

4 RĪGA
1980


Шахматы



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Главный редактор — А. Гипслис.

Ответственный секретарь — Н. Журавлев.

Редакционная коллегия:

З. Гайлис,
Н. Захаров,
В. Канеп,
В. Кириллов,
А. Кловане,
А. Невицкий,
В. Споня,
М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис,
А. Шмит.

Художественный редактор
М. Силиня.
Технический редактор
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов — гроссмейстер
А. Гипслис;

партии и фрагменты — мастер
В. Кириллов;

клуб интересных встреч, шахматная
школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;
этюды — В. Неидзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 226098, Рига-центр, абон. ящик 100.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп. Годовой абонемент стоит 4 руб. 80 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 09.01.80. Подписано к печати 29.01.80. ЯТ 12046. Формат 60×90/8. Offsetная техника. Обложка — высокой печатью. 2+0.5 усл. печ. л., 3.44 уч.-изд. л. Тираж 65 000 экз. Заказ № 69.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

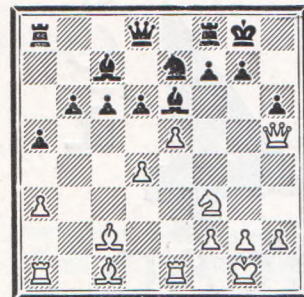
© «ШАХМАТЫ», 1980.

Содержание

А. Карпов. Задание на год	1
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР	
Чемпион мира в Тилбурге	2
ЖЕНСКИЙ МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР В АЛИКАНТЕ	
Е. Фаталибекова. На одном дыхании	4
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ПРИМОРСКО	
Х. Кярнер. По стопам Клована	6
ПОЛУФИНАЛ 37-ГО ЧЕМПИОНАТА ЛАТВССР	
С. Гайдаров. Битва на подступах	7
62-Я ГОДОВЩИНА ВС СССР	
А. Гурвич. Первые в стране	10
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
Э. Гуфельд. 20 лет спустя	12
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Мини-урок по эндшпилю	13
В. Багрунов. Воспитание юных и психология пола	14
С. Соловьев. О таблицах для определения биоритмов	15
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
В. Горин. Эксперимент удался	16
Е. Родин. Играют команды Подмосковья	16
ЗАДАЧИ	
В. Мельниченко. Вариация популярной темы	III
Тематический конкурс	III
Лауреаты конкурсов	III
Проверьте себя!	IV
Фото: А. Белоножкин (1), Н. Мгебров (1), М. Рабкин (5), И. Эглитис (1), из архива (3).	
УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ	
P11/c — 5, P33/b — 2, P38/b — 6, P53/b — 12, P60/a — 16, P74/a — 6, P94/a — 2,8.	
E19/b — 16, E43/b — 2, E70/a — 4, E77/a — 8, E84/b — 16, E85/b — 4, E97/b — 3, E98/b — 16.	
D05/b — 7, D37/b — 7, D72/c — 4.	

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ!

Рукописи принимаются редакцией в машинописи в двух экземплярах. Текст печатается только через черную ленту, через два интервала на белой бумаге формата 210×297 мм. Если нет возможности перепечатать рукопись на машинке, можно переписать чернилами от руки, но обязательно четко, крупным, ясным почерком, оставляя такой просвет между строчками, чтобы в него по необходимости можно было вписать строку. Особенно разборчиво (лучше печатными буквами) надо писать фамилии, имена, названия, цифры, шахматный текст и т. п. Небрежно написанные рукописи редакция не принимает.



УШЕЛ 1979 ГОД... Подводя его спортивные итоги, мы можем, не краснея, рапортовать советским любителям шахмат: в 78 международных соревнованиях занято 52 первых места. Особенно приятно, что наши спортсмены вошли в число победителей каждого из четырех (двух мужских и двух женских) межзональных турниров. По-прежнему доминируя в борьбе за женскую шахматную корону, представители СССР достаточно успешно сражались и на «мужском фронте», завоевав половину из восьми возможных мест в предстоящих матчах претендентов. Это при нынешнем развитии шахмат в мире — несомненное достижение.

Делегировать в соревнования на высшем уровне более надежную группу, нежели та, которую составляют чемпионы мира М. Таль, Б. Спасский, Т. Петросян и испытанный в шахматных боях Л. Полугаевский, практически невозможно. И если в голосах некоторых обозревателей порой мы слышим скептические нотки, то объясняется это разве что отсутствием среди претендентов на мировое первенство «новых имен». Но объективность требует напомнить, что младшие по возрасту гроссмейстеры назывались в числе фаворитов с неперменной, весьма существенной оговоркой: они получают хорошие шансы на удачу лишь при условии заметного качественного скачка. Такого, какой сумели сделать некоторые их зарубежные коллеги, тоже находившиеся до поры как бы во «втором эшелоне». Следует признать, что сегодня в большинстве стран Европы — а только европейские шахматисты продолжают борьбу за мировое первенство — есть сильные гроссмейстеры. Особенно видны успехи венгерских друзей, чья сборная перестала быть только «командой Л. Портиша» и имеет в своем составе такие уже звучные имена, как А. Адорьян, З. Рибли, Д. Сакс. Через несколько дней они вновь станут нашими главными конкурентами на открывающемся в Швеции командном чемпионате континента (Прим. ред. Итоги первенства Европы: 1. СССР, 2. Венгрия, 3. Англия).

ОБЩЕИЗВЕСТНО, ЧТО СБОРНАЯ страны формируется на основании результатов международных и внутрисоюзных соревнований. В этом смысле довольно характерна команда, готовящаяся к первенству Европы. В ее состав наряду с чемпионом мира и претендентами на его титул войдут те, кто отличился и на турнире высшей лиги, завершившемся в последние дни минувшего года в Минске.

Результаты этого турнира получились абсолютно не прогнозируемыми. Своеобразный рекорд установил 54-летний Е. Геллер, ставший чемпионом СССР спустя... четверть века после своего первого успеха на всесоюзном первенстве и показавший, как многого можно добиться, никогда не прекращая работу над шахматами. И еще два приятных рекорда явило нам всесоюзное первенство: серебряная медаль и гроссмейстерское звание у 19-летнего москвича А. Юсупова. На бронзовой ступеньке предстала почта рядом с постепенно переходящим в средние (и надежное своей стабильностью) поколение Ю. Балашовым встал бакинец Г. Каспаров, которому нет и 17 лет. Пожалуй, появились основания говорить о еще одной, совсем новой волне в наших шахматах.

Задание на год

А. КАРПОВ,
чемпион мира



Быть может, волны эти, набегая одна на другую, вызовут живительные течения в успокоившемся было шахматном море!

Здесь мне хотелось бы напомнить прописную истину: шахматы — это и спорт, и искусство, и наука. Шахматы — это творчество. А разве в творчестве допустима безапелляционная критика, какая, к сожалению, у нас иногда еще имеет место!! (Тем паче, что она зачастую попросту несправедлива.) Мы вообще не против критики, но она должна быть доброжелательной, врачевать, а не больно ранить. Давайте будем проявлять больше терпения, не впадая — по отношению к молодым особенно — и в другую крайность: в непомерное восхваление первых же удач.

РАДУЯСЬ СЕГОДНЯ притоку новых сил в наши большие шахматы, нельзя не вспомнить добрыми словами соревнования прошедшей летом в Москве VII Спартакиады народов СССР. Высокий организационный уровень (получивший дальнейшее развитие на превосходно проведенных межзональном турнире в Риге и чемпионате страны в Минске) и огромный размах Спартакиады произвели сильное впечатление. Неудивительно, когда об этом говорит президент Международной шахматной федерации Ф. Олафссон (Исландия). Но вот совсем уж неожиданно для меня прозвучал вопрос о спартакиадном турнире на встрече с представителями дипломатического корпуса. Оказалось, что и иностранные дипломаты следят за нашими шахматными состязаниями: «Чем объясняется ваш проигрыш на Спартакиаде Иванову, мастеру из Узбекистана?» — спросил меня посланник далекого государства. «Кроме всего

прочего, — ответил я, — тем, что у нас множество сильных шахматистов в разных уголках огромной страны».

Да, интерес к шахматам, как принято говорить, на местах растет. Приятно, что Спартакиада и, в частности, определенное увеличение веса шахматного спорта в общем очковом зачете способствовали этому росту. Приятно, что выступление «Правды» по вопросу о необходимости расширения сети шахматных клубов имело столь звучный резонанс [о чем можно судить и по письмам, поступающим в редакцию]. И, пожалуй, пришло время подумать уже о том, как организовать смотр-конкурс работы республиканских, городских, заводских, вузовских и других шахматных клубов. Приятно появление новых имен... У нас много хорошего, но проблемы остаются, и среди них одна из главных — острая нехватка высококлассных тренерских кадров.

ТРЕНЕР — ЭТО ПРОФЕССИЯ, овладеть которой можно. Но для шахматистов высшей квалификации нужны и соответствующие помощники из числа тех, кто сам много знает и умеет. Так уж получилось, что за последние годы ушла из жизни группа наших замечательных шахматистов, плодотворно трудившихся на тренерской ниве. И мы сразу болезненно ощутили эти потери, которые не удается восполнить приглашением «временщиков». Ведь не может стать настоящим помощником даже очень сильный гроссмейстер, если он только в последний момент присоединяется к шахматисту, добившемуся успеха в отборочном соревновании. Нужны союзы не случайные, а постоянные. Они и возникают чаще всего среди сверстников — представителей одного поколения, основанные, как правило, на дружеских связях. Это отнюдь не плохо. Правильно поступают наше спортивное руководство и Шахматная федерация СССР, поощряя подобные творческие союзы. И все же при этом многим гроссмейстерам то и дело приходится самим возглавлять работу своих тренерских групп, куда входят эрудированные в теоретическом отношении мастера. Тренерскому совету Всесоюзной федерации стоит, наверное, уделить этой проблеме особое внимание, стимулируя наиболее квалифицированных шахматистов, склонных к тренерской работе.

МЕНЯ ЧАСТО СПРАШИВАЮТ, кого вижу наиболее вероятным своим соперником в 1981 году на матче за мировое первенство. Делать прогнозы сейчас практически невозможно, тем более, что претенденты словно задались целью «смешать карты», неудачно выступив в последних перед матчами турнирах, где они считались фаворитами. Могу только сказать, что все прояснится к концу осени, когда останется один единственный претендент (четвертьфинальные матчи должны завершиться в апреле, полуфиналы — летом).

Международная федерация предложила закончить финальный претендентский матч к ноябрю потому, что на этот месяц назначена шахматная Олимпиада — не следует отвлекать от нее внимание. Как видим, 1980-й — год олимпийский и для шахматистов. И, горю желая успеха советским олимпийцам на Московских Играх, мы стараемся затем тоже оправдать надежды и доверие миллионов своих болельщиков.

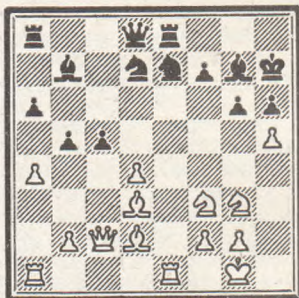
(Из газеты «Правда»)

В КОНЦЕ прошлого года Анатолий Карпов порадовал своих болельщиков новой выдающейся победой. В голландском городке Тилбург он выиграл гроссмейстерский турнир. Примечательно, что чемпион мира оставил за собой в числе тринадцати гроссмейстеров и трех участников претендентских матчей — Л. Портиша, Б. Спасского и Р. Хюбнера.

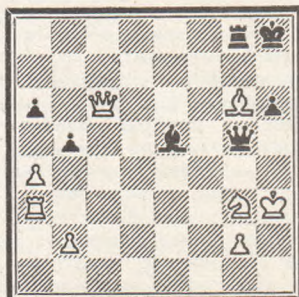
Партии А. Карпова показывают, что чемпион мира в Тилбурге играл раскованно и с подъемом. И, что особенно интересно, его встречи проходили в более острой и рискованной борьбе, чем мы привыкли наблюдать.

**Испанская защита — E43/b
Карпов — Кавалек**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Le8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3. В последнем туре Романишин против Спасского удачно применил 14. Cg5!?. Партия опубликована в «64» (1979, № 48). 14. ... g6 15. a4 Cg7. Заслуживало внимания 15. ... c5 16. d5 c4 17. Cg5 и т. д. 16. Cd3 c6. О'Келли против Карпова в Каракесе (1970) пытался сразу открыть игру в центре — 16. ... d5, но после 17. Cg5! белым удалось получить определенный перевес. 17. Cg5 h6 18. Cd2 Kph7 19. Фс2 d5. После вскрытия игры в центре Карпов получает активные возможности для игры на королевском фланге, хотя и возможность черных в центре не следует упускать из виду. 20. ed K:d5 21. h4! ed 22. h5 Ke7 23. cd c5.



Теперь все внимание пункту g7. 24. Kh4! Kf8 25. dc Фd4 26. hg+ fg 27. Л:е7! Л:е7 28. K:g6 K:g6 29. C:g6+ Kph8 30. c6! C:c6 31. Ф:c6 Лf8. У белых две фигуры за ладью, но им из-за слабости пункта f2 сразу не удается консолидировать свои силы. 32. Ce3. Не годится 32. Kf5 в связи с 32. ... Ф:d2 33. K:e7 Ф:f2+ 34. Kph2 Фh4+ 35. Kpg1 Cd4x. 32. ... Л:e3!. Черные находчиво защищаются. 33. fe Ф:e3+ 34. Kph2 Ce5 35. Ла3! Фg5. Нельзя 35. ... C:g3+ из-за 36. Kph3!, и белые выигрывают. 36. Kph3 Лg8.



Угрозы по вертикали «g» заставляют белых упростить позицию, что ведет к

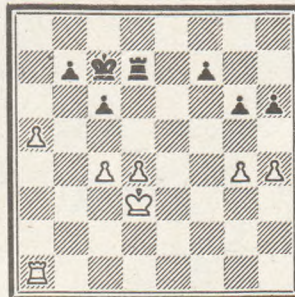
Чемпион мира в Тилбурге

● НОВЫЙ УСПЕХ ЧЕМПИОНА
● УЧАСТНИКИ ПРЕТЕНДЕНТСКИХ
МАТЧЕЙ — В ТЕНИ ● СИЛЬНАЯ ИГРА
ОЛЕГА РОМАНИШИНА

мирному исходу. 37. Ke4 Ф:g6 38. Ф:g6 Л:g6 39. ab ab 40. Лb3 Лb 6. 41. Kpg4 b4 42. Kpf3 Cg7 43. g3 Kph7 44. Kc5. Ничья (1/2:1/2).

Судьба встречи А. Карпова с В. Гортом, как и в розыгрыше Кубка М. Эйве (Ваддингсвен, июнь, 1979), была решена в ладейном окончании.

Карпов — Горт

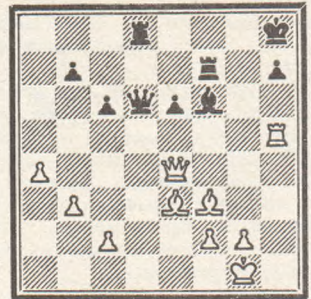


58. Лf1 Kpb8. Может быть, лучше было придумать пассивную тактику — 58. ... Kpd8. 59. Лf6 Кра7 60. h5 Кра6 61. g5!?. Этот неожиданный удар позволяет А. Карпову образовать проходную на вертикали «h», что решает исход сражения. 61. ... hg 62. h6 Kp:a5 63. h7 Лd8 64. Л:f7 b5 65. cb Kp:b5 66. Лb7+ Кра6 67. Лg7 Лh8 68. Кре4 Kpb5 69. Kpf3 Kрс4 70. Лd7 Kpd3 71. Kpg4 Л:h7. Не помогает и жертва ладьи. 72. Л:h7 Kp:d4 73. Лd7+!, и черные сдались (1:0).

**Защита Каро — Канн — P94/a
Карпов — Ларсен**

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kf6. Этот вариант Б. Ларсен трижды избирал в Тилбурге. Итогом (2 очка), надо полагать, он доволен. 5. Kg3. С Л. Кавалеком игра пошла другим путем: 5. K:f6+ gf 6. Kf3 Cf5 7. Ce2 Фс7 8. 0—0 Kd7 9. c4 0—0—0 10. Ce3 e6 11. Фа4 Kpb8 12. b4 Лg8 13. Kph1 Ce4 и т. д. В сложной борьбе Ларсен взял верх. 5. ... g6 6. Kf3 Cg7 7. Ce2 0—0 8. 0—0 Фb6 9. b3 Cg4. В позже игранный партии против Д. Сакса датский гроссмейстер отказался от размена своего плохого слона, и после 9. ... a5 10. a4 Ка6 11. h3 Kb4 12. Le1 Фс7 13. Cb2 b6 14. Фd2 Cb7 черные получили несколько пассивную, но стабильную позицию. 10. Cb2 a5 11. a4 Kbd7 12. h3 C:f3 13. C:f3 Лад8 14. Фе2 Лfe8 15. Лfe1 Kf8 16. Фс4 Ке6 17. Л:e6!?. Чисто интуитивная жертва качества, последствия которой трудно предусмотреть. В ходе дальнейшей игры у чемпиона мира появляется возможность активной игры на королевском фланге. 17. ... fe 18. Ф:e6+ Kph8 19. Le1 Фb4 20. h4 Фd6 21. Фh3 e6 22. h5 gh 23. Ле5 Ле7 24. Фh4 Лf8 25. K:h5. С этим можно было и не торопиться. 25. ... K:h5 26. Л:h5 Cf6 27. Фе4 Лd8! 28. Л:a5. Из-за слабости на d4 белые не добиваются успеха в слу-

чае 28. Фg6 C:d4 29. Ce4 Лdd7, и не видно, как добиться решающего перевеса. 28. ... C:d4 29. Cc1 Лf7 30. Лh5 Cf6 31. Ce3.



Ослабление королевских бастионов черных позволяет Карпову искать тактическое решение. К тому же сопернику угрожает цейтнот. 31. ... Cd4 32. Cg5 Лg8 33. Kpf1 c5 34. Cc1 Фа6+ 35. Kpg1 b5 36. Cf4!. Временный выход черного ферзя из игры позволяет белым создать новые угрозы. 36. ... ba 37. Ce5+ C:e5 38. Ф:e5+ Лgg7. Единственный ход. На 38. ... Лfg7 выигрывает 39. Ce4. 39. Лg5 ab!?. Необходимо было защитить 8-ю горизонталь. 40. Фb8+, и черные сдались (1:0).

В заключительной части турнира конкуренцию чемпиону мира составил лишь Олег Романишин. Львовский гроссмейстер в последние годы стал одним из сильнейших шахматистов мира. К сожалению, каких-то пол-очка не позволили ему войти в число участников претендентских матчей. Стиль Романишина своеобразен, но, как и Карпов, он в каждой партии стремится к победе.

**Английское начало — P33/b
Смыслов — Романишин**

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e3 Cb4 5. Фс2 C:c3 6. Ф:c3 Фе7 7. a3 0—0. Новое продолжение. Задержать игру белых на ферзевом фланге с помощью хода 7. ... a5 не удается, так как тогда выигрывает в силе 8. b4!, как было в партиях Кин — Тисдал (Оренсе, 1977) и Сейраван — Барbero (Шиен, 1979). Однако 7. ... d5 дает черным достаточную контригру. 8. d3. Экс-чемпион мира пока не помышляет об игре на ферзевом фланге. Используя это обстоятельство, Романишин успевает заблокировать фланг. 8. ... a5 9. Ce2 a4 10. 0—0 d6 11. Kd2 Cg4 12. f3 Cd7 13. Ке4 Ке8 14. Фе1. Пассивная игра белых в дебюте позволяет сопернику создать угрозы на противоположном крыле. 14. ... f5 15. Kc3 Kf6 16. Cd2 Ka5 17. Cd1 b6 18. K:a4 e4!.



Вероятно, Смыслов считался только с тем, что Романишин будет отыгрывать пешку после 18. ... K:c4. Однако черные, жертвуя пешку, начинают активные операции в центре, которые затем перемещаются на королевский

фланг. 19. С:а5 Л:а5 20. Кс3 еd 21. Фd2 Ле5 22. Ле1 f4! 23. е4 Се6 24. Ф:d3 Кd7. Лишняя пешка не может радовать белых, так как позиционные изъяны их положения более существенны. 25. Са4 Кс5 26. Фf1 Фh4 27. Сс2. Посредством 27. Фf2 можно было несколько дезорганизовать согласованные действия черных фигур, однако после 27. ... Ф:f2+ 28. Кр:f2 Кd3+ теряется качество. 27. ... Лh5 28. h3 Лg5 29. Фf2 Лg3. Отразить угрозу 30. ... С:h3 нет возможности: 30. Крf1 С:h3 или 30. Ке2 С:h3! 30. Ле2 С:h3 31. Фf1 Сg2! Позиция белого короля разваливается. 32. Ф:g2 (32. Л:g2 Лh3!) Лf6 33. е5 Лh6, и белые сдались [0:1].

Участники будущих матчей претендентов на этот раз оступились в тени. Лишь Л. Портиш сумел стать третьим. В отчетах о межзональном турнире в Рио-де-Жанейро отмечалось, что венгерский гроссмейстер играл там очень агрессивно, готов был впутываться в самые сложные и острые варианты. Этой тактики придерживался Л. Портиш и в Тилбурге.

Сицилианская защита — E97/b
Хюбнер — Портиш

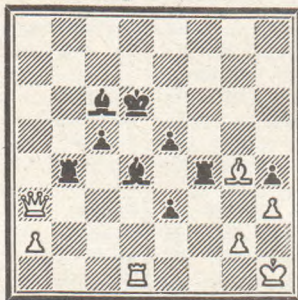
1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 е6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 Кс6 11. fe fe 12. К:c6 bc 13. е5 de 14. С:f6 gf.



Партнерам эта позиция хорошо знакома, так как они ее проверяли и в Рио-де-Жанейро. Тогда было 15. Се2 Фd6. Фе3 (в партии Гринфельд — Кинтерос, Лон-Пайн, 1979, белые избрали продолжение 16. Ch5+, однако после 16. ... Кре7 17. Фе2 Фd4 18. Кd1 Ch6 19. с3 Фс5 20. Фe4 Ла7 21. Сf3 Лd7 22. Лb2 Сg5 шансы черных лучше) 16. ... Фd4 17. Фf3 Сb4 18. Ф:c6+ Кре7 19. Ф:a8 Ф:c3+ 20. Крf1 Лd8, и в острой борьбе партия закончилась вничью. В Тилбурге Хюбнер меняет план игры. 15. Ке4 Се7 16. Се2 h5 17. Лb3 Фа4 18. К:f6+ С:f6 19. с4 Ла7. Последним криком моды считалось 19. ... Ch4+ 20. g3 Се7 21. 0—0 Ла7 22. Лb8 Лс7 (Витолинш — Гавриков, Калинин, 1977), отнимающее у белых ладей возможность оперировать по третьей горизонтали. 20. 0—0 Се7 21. Лb8 Лс7 22. Фd3. Заслуживает внимания 22. Крh1. 22. ... Сс5+ 23. Крh1 Кре7. Король ищет безопасного убежища в центре. 24. Фg3. Каспаров против Рашковского (47-й чемпионат СССР, высшая лига, Минск, 1979) продолжал 24. Фg6, и после 24. ... Крд6 25. Лd1+ Сd4 26. Л:d4+ ed 27. Фg3+ е5 28. с5+ Крд5 встреча завершилась вничью. 24. ... Крд6 25. Лd1+ Ф:d1+ 26. С:d1 Лf7.

Черные пожертвовали ферзя и отразили непосредственные угрозы. В дальнейшем Хюбнеру так и не удается реализовать материальный перевес. 27. Сf3 h4 28. Фg6 Лf4 29. Лb1 Сd4 30.

с5+ С:c5 31. Лс1 Сd7 32. Фd3+ Сd4 33. Ф:a6 е4 34. Се2 Лb8. И хотя король черных находится в центре под неприятельскими угрозами, им удалось активизировать также и свои силы. 35. Лd1 е5 36. Фа7 Лb4 37. h3. Может быть, 37. а3? 37. ... Лf2 38. Фа3 с5 39. Фе3 Лf4 40. Фа3 Сс6 41. Сg4 е3!.



Пара черных слонов становится угрожающей, пункт g2 слаб, а после размена ладей ослабляется и первая горизонталь. 42. Ф:e3 Лb1 43. Фd3 Л:d1+ 44. С:d1 Лf2 45. Фg6+. Не годится 45. Сf3 е4! 46. С:e4 С:e4 47. Ф:e4 Лf1+ 48. Крh2 Сg1+! 49. Крh1 Сf2+, с матом на следующем ходу. 45. ... Крс7 46. Крh2. Хюбнер уже согласен на ничью — 46. ... Л:g2+. 46. ... с4 47. а4 Лf1 48. Се2 Лf2. Если 48. ... Ла1, тогда 49. Фf7+ Крb6 50. а5+ и 51. Ф:c4. 49. С:c4 Л:g2+. Ничья (1/2:1/2).

Рижане и все, кто внимательно следил за баталиями рижского межзонального турнира, вероятно, помнят позицию, изображенную на диаграмме:



Она возникла в партии Полугаевский — Ларсен. Советский гроссмейстер нашел новый план игры: 9. Фd3 С:f3 10. gf Кс7 11. Лg1 Kh5 12. Крe2! g6 13. d5 Сd6 14. dc bc 15. Фd4 0—0 16. Лgd1, и белые победили.

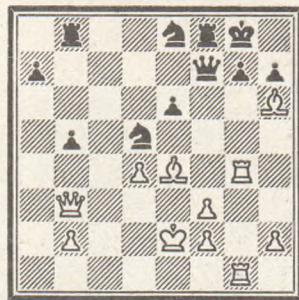
В Тилбурге эту позицию за черных дважды отстаивал экс-чемпион мира Василий Смыслов, но неудачно.

Горт — Смыслов: 9. Фd3 С:f3 10. gf Фа5 11. Лg1 0—0 12. е5 Ке8 13. Крe2 С:c3 14. Ф:c3 Фd8 (также и в эндшпиле после 14. ... Ф:c3 15. bc черным трудно защищаться) 15. Фb3 Лb8 16. Лg4 Кас7 17. Лаg1 b5 18. ab cb 19. Сd3

«Гроссмейстер-турнир»

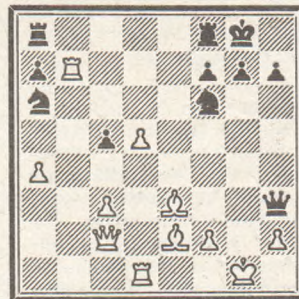
Тилбург, 1979		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.	
1.	Карпов А.	СССР	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	7,5
2.	Романишин О.	СССР	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	7
3.	Портиш Л.	Венгрия	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	6,5
4.	Сакс Д.	Венгрия	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	6	
5.	Ларсен Б.	Дания	0	1/2	0	1	●	1/2	1	1	1/2	1	0	5,5	
6.	Сосонко Г.	Голландия	0	1	1/2	1/2	1	●	1/2	0	0	1	1/2	1/2	5,5
7.	Спаский Б.	СССР	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	5,5
8.	Тимман Я.	Голландия	1/2	0	1	0	0	1	1/2	●	1/2	1/2	1	5,5	
9.	Горт В.	ЧССР	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	5
10.	Хюбнер Р.	ФРГ	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1	5
11.	Кавалек Л.	США	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	4,5
12.	Смыслов В.	СССР	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	0	0	1/2	●	2,5

f5 20. ef Ф:f6 21. Се4 Кd5 22. Сg5 Фf7 (22. ... Ф:d4?? 23. С:h7+ +-) 23. Ch6.



23. ... Крh8 24. Л:g7 К:g7 25. Л:g7 Ф:g7 26. С:g7+ Кр:g7 27. С:d5 ed 28. Ф:d5. Техническую часть Горт проводит удачно и добивается победы. 28. ... Лbe8+ 29. Крf1 b4 30. Фd7+ Крh8 31. Ф:a7 Л:f3 32. d5 Кpg8 33. Фd4 Лf7 34. Ф:b4 Лd8 35. Фg4+ Крf8 36. Фd4 Лd6 37. b4 h6 38. Фс5 Лd7 39. b5 Крf7 40. b6 Л:d5 41. Фс8. Черные сдались [1:0].

Хюбнер — Смыслов: 9. Фс2 С:f3 10. gf 0—0 11. 0—0 с5 12. d5 С:c3 13. bc ed 14. Лfд1 Фс8 15. ed Фh3 16. Лаб1! Ф:f3 17. Се2! Фh3 18. Л:b7.



Несмотря на ослабление королевского фланга белых, их пара слонов и активные позиции тяжелых фигур определяют перевес Р. Хюбнера. 18. ... с4 19. Сf1 (19. С:c4?? Фg4+ и 20. ... Ф:c4—+) 19. ... Фh5 20. Фе2! Фg6+. Также и здесь в случае эндшпиля черные ждали бы непреодолимые трудности. 21. Сg2 Лас8 22. d6! Марш проходной пешки решает исход поединка. 22. ... Кс5 23. С:c5 Л:c5 24. d7! Лd5 25. Л:d5 К:d5 26. Фе4! Теперь же размен ферзей вынужден. 26. ... К:c3 27. Ф:g6 hg 28. Лс7! Защитить поле d8 также и конем не удается. 28. ... Ке2+ 29. Крf1 Кf4 30. Сd5!, и черные сдались [1:0].

Турниры в Монреале и Тилбурге, где принимала участие шахматная элита мира, дают ясный ответ, что первого претендента, которого выявят претендентские матчи, в поединке на первенство мира ждет очень трудное испытание.

На одном дыхании

Гроссмейстер
Елена ФАТАЛИБЕКОВА



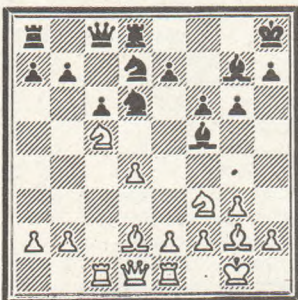
ЖЕНСКИЙ МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР В АЛИКАНТЕ (ИСПАНИЯ), ОКТЯБРЬ — НОЯБРЬ 1979 Г. ● ИЗ ТРЕХ ПРЕТЕНДЕНТСКИХ ПУТЕВОК — ОДНА У ПРЕДСТАВИТЕЛЬНИЦЫ БОЛГАРИИ, ДВЕ — У СОВЕТСКИХ УЧАСТНИЦ ● ПЛОТНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЛИДЕРОВ ● ДРАМАТИЧЕСКАЯ ОСЕЧКА ЛИТИНСКОЙ

В нынешнем цикле розыгрыша первенства мира среди женщин оба межзональных турнира были состоятельны в сентябре в Рио-де-Жанейро. Но буквально в последний момент бразильцы по финансовым соображениям отказались от проведения одного из этих турниров. Положение спасла испанская федерация: соревнование было проведено в городе Аликанте, расположенном на берегу Средиземного моря. Хотя на подготовку к нему оставались считанные дни, турнир был организован на высоком уровне. По составу он тоже получился сильным, а главное — довольно равным. Участвовали шахматистки 13 стран. До начала игры специалисты предполагали, что реально на выход в тройку будут претендовать не менее 8 шахматисток — все пять советских участниц, а также А. ван дер Мийе (Голландия), Т. Лемачко (Болгария) и М. Иванка (Венгрия). В целом, прогнозы оправдались.

На старте, в связи с принудительной жеребьевкой, раз-

вернулись междуособные поединки советских шахматисток. Особенно тяжело было М. Раннику — в первых четырех турах ей пришлось встретиться с соотечественницами. Очень напряженно протекала ее партия с М. Литинской.

Литинская — Раннику



Белые смело жертвуют качество. 18. e4! K:c5 19. ef Kd3 20. fg Фg4. Сомнительный ход. Предпочтительнее 20. ... K:e1. 21. Л:e7 K:c1 22. Ф:c1 Лe8 23. Л:e8+ Л:e8 24. Cf4. За качество белые получили более чем достаточную компенсацию. 24. ... Ke4 25. gh Фe6 26. b3 Kp:h7 27. h3 Kpg8 28. Фc2 b5 29. Kph2 Cf8 30. Kh4 f5 31. Ce5 c5 32. K:f5! cd 33. f4 Kd6 34. K:d4 Фf7 35. Фd1 Kf5 36. K:f5 Ф:f5 37. Cd5+ Kph7 38. g4 Фg6 39. Фe2 Л:e5 40. fe Фg5 41. Cb7 Cc5, и черные сложили оружие (1:0).

В нашем микротурнире лишь одна встреча завершилась вничью. Его результаты сильно повлияли на итоговую таблицу. Успешнее всех тут сыграла Е. Ахмыловская, набравшая 3,5 очка из 4.

На старте вперед вырвались Н. Гуриели, Т. Лемачко и Е. Ахмыловская. Они и прошли всю дистанцию на одном дыхании.

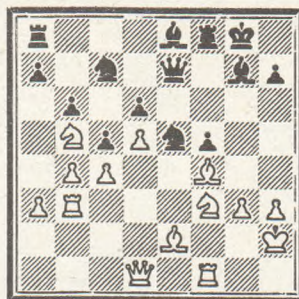
Ахмыловская играла неторопливо, в своей обычной манере, но, когда позиция того требовала, наносила тактические удары. Так случилось и во встрече с кубинкой А. Д'Армас.

Староиндийская защита — D72/c
Ахмыловская — Д'Армас

1. Kf3 g6 2. g3 Cg7 3. d4 d6 4. Cg2 c6 5. 0—0 Kf6 6. c4 0—0 7. Kc3 Фc7. Пассивный ход. Сильнее 7. ... Фа5 и на 8. h3 — 8. ... e5 9. e4 ed 10. K:d4 Фc5 11. Kb3 Ф:c4 12. Ф:d6, с небольшим перевесом у белых. 8. e4 e5 9. h3 Ка6 10. Ce3 Лe8 11. d5 c5 12. Kd2 Kh5. При коне на h5 в этой позиции трудно провести f7—f5. Может быть, лучше было 12. ... Лf8 с последующим Ke8.

13. a3 Фe7 14. Kph2 b6 15. Лb1 Лf8 16. b4 Cd7. Черные упускают возможность ходом 16. ... Kf4! обострить игру, и если 17. gf ef 18. C:f4, то 18. ... C:c3. 17. Лb3 Ce8 18. Cf3

Kf6 19. Ce2 Kd7 20. Kb5 f5. Наконец-то, но фигуры белых уже расположены гармоничней, вскрытие игры — в их пользу. 21. ef gf 22. f4 ef 23. C:f4 Ke5 24. Kf3 Kc7.



25. K:d6! После этого хода позиция кубинки разваливается. 25. ... Ф:d6 26. Ле3 cb. И после 26. ... K:f3+ 27. Cf3 Фd7 28. d6 черным плохо. 27. K:e5 ba 28. Фb3 Ка6 29. Kd3 Фg6 30. Ф:a3 Kb8 31. Cd6 Фg5 32. Kf4 Kd7 33. Ке6. Черные сдались (1:0).

Лемачко — человек настроения. Но уже первые туры показали, что на сей раз она в отличной спортивной форме, играет уверенно, энергично. Быстро закончилась ее встреча с О. Прокопович (Югославия).

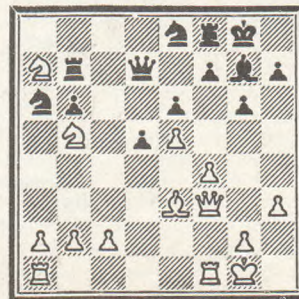
Сицилианская защита — E70/a
Лемачко — Прокопович

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 e5!i. Редкое, но вполне возможное продолжение. 6. Kf3. Лемачко решает оставить коня на королевском фланге. 6. ... Kf6 7. Cc4 Ce7 8. h3 a6 9. a4 h6. Препятствуя 10. Cg5, но неплохо было 9. ... Се6. 10. Ce3 Фc7 11. Kd5 K:d5 12. C:d5 Cd7!. Очень академично. Лучше 12. ... Kb4, и если 13. Cb3, то 13. ... Се6. 13. 0—0 0—0 14. Фd2 b6! Черные даже не подозревают о грозной опасности. Необходимо было 14. ... Kph7.

15. C:h6! Белые фигуры набрасываются на черного короля. 15. ... gh 16. Ф:h6 Ce6 17. Ла3! C:d5 18. ed f5 19. Kd4! Лf6 20. Лg3+ Kpf7 21. Фh5+. Черные сдались (1:0).

Много приключений случилось в партиях Гуриели, но ее выручали тактическая зоркость и оптимизм. Крайне остро протекал поединок Нино с канадкой Н. Штеренберг.

Штеренберг — Гуриели



18. Фf2. Естественный, но не лучший ход. Сильнее 18. a4!, и если 18. ... Л:a7 19. K:a7 Ф:a7, то 20. a5! Медлительность соперницы позволяет Нино стабилизировать положение. 18. ... Л:a7 19. K:a7 Ф:a7 20. C:b6 Фb7 21. b4 Kc7 22. Лa1 Лb8 23. Ce3 Фc6 24. Фd2 Cf8 25. c3 Фа4 26. g4 Kb5 27. f5 Ka3 28. fg. Заслуживало внимания 28. Фf2. 28. ... fg 29. Фf2 Фd7 30. Лb3 Kc4 31. Ca7 Ла8 32. Cd4 Ch6 33. b5 Kc7 34. b6 Ка6 35. g5 Cg7. Возможно было и 35. ... C:g5 36. b7 Ле8 37. Ca7 Ch6. 36. b7 Лb8 37. Лf6! K:e5 38. Ca7 Cf8 39. Kph1 Kd3 40. Фb6 Kac5.

Партия была отложена. На стороне белых материальный перевес, но их король в опасности. По мнению Б. Гургендзе, тренера Гуриели, исходом этой встречи должна была быть ничья, но вот что произошло при доигрывании.

41. C:b8 e5 42. Kph2 Kf4 43. c4 dc 44. Cd6 cb 45. Лb3 C:d6 46. Ф:d6 Ф:d6 47. b8Ф+ Ф:b8 48. Л:b8+ Kpf7 49. Лb5 Kfd3 50. Kpg2 e4 51. Kpf1 Kpe6 52. Kpe2 Kpd5 53. Kpe3 Ke5 54. Лb8 Kc4+ 55. Kpe2 Ke6 56. a4 Kd4+ 57. Kpe1 e3 58. Ле8 Ке5 59. a5 Kd3+ 60. Kpd1 e2+ 61. Л:e2 K:e2. Белые сдались (0:1).

Тройку лидеров преследовала большая группа участниц. Многих из них почти до самого конца не оставляла надежда. Интересно, но немногочисленно играла Литинская. Видимо, сказывалось нервное напряжение. К финишу поднялись плохо стартовавшие Иванка и автор этих строк. Привожу свою партию со Штеренберг.

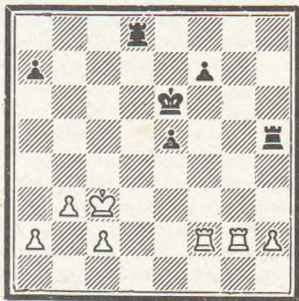
Сицилианская защита — E85/b
Штеренберг — Фаталлибекова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Ce3 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 e5 9. K:c6 bc



ЕЛЕНА АХМЫЛОВСКАЯ

10. f5!! Этот ход, не одобряемый теорией, недавно вошел в моду. 10. ... Фa5 11. Сс4. Точнее 11. 0—0—0. 11. ... d5!! Экспериментальный ход. Заслуживало внимания 11. ... Сb7, подготавливая d6—d5. 12. ed Сb4 13. Cd2 cd 14. Сd5 Кd5. Плохо 14. ... С:c3 из-за 15. Сс6+. 15. Ф:d5 Ф:d5 16. К:d5 С:d2+ 17. Кр:d2 Лb8 18. f6 gf 19. b3 Сb7 20. К:f6+ Крe7 21. Лhf1. Если 21. Кg4, то 21. ... Лg8! 21. ... Лbd8+ 22. Крc3. Точнее 22. Крe3. 22. ... С:g2 23. Лf2 h5!. Важно отнять у коня поле g4. 24. Ле1 Крe6 25. Лg1 Лh6 26. К:h5 Л:h5 27. Лg:g2.



Позиция упростилась, и неожиданно выяснилось, что,



ТАТЬЯНА ЛЕМАЧКО.

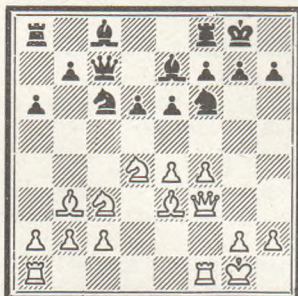
несмотря на нехватку пешки, положение черных предпочтительнее благодаря централизованному расположению их короля и опасным проходным.

27. ... e4! 28. Лg7 Лd7 29. Ле2 Крe5 30. Крb2 Лh3 31. Лg3 Лh4 32. Лg7. Моя соперница явно растерялась. 32. ... Лf4 33. c4 Лf3 34. h4 e3 35. Крc2 Лf2 36. Лg2 Л:e2+ 37. Л:e2 Крe4 38. c5 f5 39. b4 f4 40. c6 Лc7. Белые выбрасывают белый флаг [0:1].

Просмотры преследовали ван дер Мийе. Открытием турнира были американка Д. Северейд, а также испанка Н. Гарсия.

В середине дистанции в игре лидеров, ощущавших горячее дыхание преследователей, произошел некоторый спад. Проиграла Лемачко, два поражения подряд потерпела Ахмыловская, не пошла игра у Гуриели. Заминкой конкурентов сумела воспользоваться Литинская — она вклинилась в группу лидеров. Разыгралась на финише и Северейд: в отличном стиле победила Ахмыловскую, Гуриели, Литинскую, ван дер Мийе. Если бы турнир продлился еще несколько дней, шутили мы, место в тройке американке было бы обеспечено.

Северейд — Прокопович



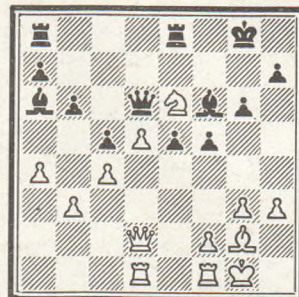
В этой позиции черные неосмотрительно сыграли 11. ... b5, и после 12. e5! К:d4 13. С:d4 Сb7 белые ответили 14. efl С:f3 15. fe Ф:e7 16. Л:f3 d5 17. f5 Лad8 18. f6 Фb4 19. Сb6 Лb8 20. fg Кр:g7 21. a3

Фd6 22. Cd4+ f6 23. Лаf1 e5 24. Cf2 d4 25. Кd5. Перевес на стороне белых, так как их фигуры скоординированы и у них есть ясный план атаки на королевском фланге. 25. ... Лb7 26. Ce1 Фd8 27. Сb4 Лff7 28. Лg3+ Крh8 29. К:f6! Лg7 30. Лgf3 h6 31. Кh5 Фb6 32. Лf6. Черные сдались [1:0].

Мои надежды перечеркнул грубейший зевск в партии с Г. Баумштарк (Румыния).

В предпоследнем туре огромное спортивное значение имела встреча Лемачко с Гуриели.

Лемачко — Гуриели



Черные неудачно разыграли дебют и попали в трудное положение. Лемачко не дает сопернице передышки.

23. g4!. Хорошо сыграно. 23. ... f4. С этим продолжением торопиться не следовало. 24. g5 Cd8 25. h4 Ле7 26. Лfe1. Белые нащупали слабый пункт e5. 26. ... Лс8! 27. Ch3 Сс7 28. Ле4 Лсе8 29. К:c7 Л:c7 30. Се6+ Крg7 31. Фе2 Сс8 32. Л:e5 Лсе7 33. Фb2! h6. Грозило 34. Лf5+. 34. Лee1+ Крh7 35. Фf6 С:e6 36. de Фс6 37. h5!. Заключительная атака. 37. ... hg 38. hg+ Крg8 39. Фf7+!. Черные сдались [1:0].

Перед заключительным туром с 13 очками Лемачко и Ахмыловская стали недосгаемы для соперниц. 11 очков было у Литинской, 10,5 — у Гуриели. В последний день лидеры быстро пошли на мировую. Гарсия во встрече с Гуриели была беспомощна.



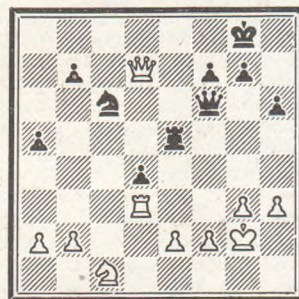
НИНО ГУРИЕЛИ.

Староиндийское начало — Р11/с
Гуриели — Гарсия

1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. 0—0 0—0 5. d3 d6 6. e4 e5 7. Кс3 Кс6 8. h3 Крh8 9. Се3 Кg8 10. d4 Кge7 11. de de 12. Ф:d8 К:d8. Черным защищаться отнюдь не просто. Гуриели очень четко использует выгоды своей позиции. 13. Кb5! Cd7 14. a4! Ке6 15. Лfd1 Лfd8 16. Кg5 Кg5 17. С:g5 f6 18. Се3 b6 19. К:c7 Лac8 20. Кd5 Кс6. Нельзя 20. ... К:d5 из-за 21. Л:d5 с дальнейшим сдвоенным ладей по линии «d». 21. c3 Ка5 22. К:b6! ab 23. С:b6 Кс6 24. С:d8 Л:d8 25. b4 Крg8 26. a5 Ка7 27. Cf1 Крf7 28. Лd5 Крe8 29. Лad1 Cf8 30. b5 Се7 31. b6 Кс6 32. Сb5 Кb8 33. Л:d7. Черные сдались [1:0].

Судьба третьей путевки решалась, таким образом, в партии Литинской.

Литинская — Иванка



Здесь соперницы испытывали недостаток времени на обдумывание. Последовало 34. ... Лf5 35. f3 Лс5 36. Кb3 Лс2 37. Фс8+ Крh7, и белые вдруг сыграли 38. К:d4!! После 38. ... К:d4 39. Ф:b7 Л:e2+ 40. Крf1 Ле6 41. Фd5 Кf5 они сдались [0:1].

Так драматично закончилась эта очень важная партия.

Елена Ахмыловская и Татьяна Лемачко показали великолепный результат — 13,5 очка из 17. Третья путевка у Нино Гуриели.

Аликанте, 1979

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 0.

1. Ахмыловская Е. СССР	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13,5
2. Лемачко Т. Болгария	1/2	●	1	1	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	13,5
3. Гуриели Н. СССР	1/2	0	●	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	12
4. Литинская М. СССР	0	0	1	●	0	0	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	11,5
5. Северейд Д. США	1	0	1	1	●	1/2	0	0	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	11
6. Фаталибекова Е. СССР	0	1/2	0	1	1/2	●	0	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5
7. Иванка М. Венгрия	0	0	1/2	1	1	1	●	1	1/2	1	1	1/2	0	0	1	1	1	10
8. Раннику М. СССР	0	0	0	0	1	1	0	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	9
9. Баумштарк Г. Румыния	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	●	0	0	1/2	1	1	1	1	1	8,5
10. Гарсия Н. Испания	0	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1	●	0	1	1/2	0	1/2	1	1	8,5
11. Д'Армас А. Куба	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1	●	1/2	1	1	0	1	1/2	8
12. ван дер Мийе А. Голландия	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	8
13. Маркович Г. СФРЮ	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1	0	0	6,5
14. Прокопович О. СФРЮ	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	1	1/2	●	0	1	1	6,5
15. Штеренберг Н. Канада	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	●	0	1	6
16. Карраско Б. Чили	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1	●	1/2	5
17. Ватаи М. Япония	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	●	1/2	2,5
18. Келлер Н. Австралия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	●	2,5

По стопам Клована

● ДЕСЯТЫЙ — ЮБИЛЕЙНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БОЛГАРСКОМ ГОРОДЕ ПРИМОРСКО ● УВЕРЕННАЯ ИГРА ПОБЕДИТЕЛЯ ● УСПЕХ БОЛГАРСКИХ ШАХМАТИСТОВ ● ХИЛЛАР КЯРНЕР ИЗ ЭСТОНИИ ВЫПОЛНИЛ НОРМУ МАСТЕРА



Автор статьи ХИЛЛАР КЯРНЕР («Йюд», Таллин) родился 28 июля 1935 г. Инженер «Эсткохозпроект». Мастер спорта с 1964 г. Трехкратный чемпион ЭССР — в 1970, 1975 и 1977 гг., победитель шахматных олимпиад Эстонии в 1971 и 1978 гг., чемпион сельских ДСО СССР 1976 г., показал лучший результат на V доске III Спартакиады народов СССР (1963 г.).

СОСТАВ был довольно интересен: среди шахматистов семи стран оказалось шесть международных мастеров. Средний рейтинг турнира 2376 соответствовал VI категории, норма балла международного мастера — 9 очков и балла мастера ФИДЕ — 7,5 очка.

С первых шагов лидерство захватил болгарский международный мастер П. Пеев — 5 очков из 6! Его уверенная игра оставляла конкурентам мало надежд.

Хотя на финише лидер несколько снизил темп, его побе-

да вполне заслуженна: 11 очков из 15.

Удачным финишем второе место обеспечил себе опытный чехословацкий международный мастер Эдуард Медуна, набравший 9,5 очка. Он выделялся хорошей игрой в защите.

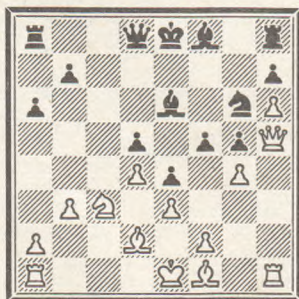
В компании с двумя молодыми болгарскими шахматистами я поделил третье—пятое места, с 9 очками. 23-летний Йордан Григоров — уже международный мастер. 19-летний Тихомир Тошков — по-видимому, восходящая звезда на болгарском шахматном небосклоне. Он получил первый балл международного мастера.

Хотя первая половина состязания оказалась для меня тернистее второй (проигрши в 4 и 6-м турах), мне удалось продвигаться вперед по ровному графику, набирая по 3 очка на каждой трети дистанции.

Свою первую победу я одержал во втором туре, используя поверхностную игру югославского мастера С. Йоксича.

Английское начало — P38/b
Йоксич — Кярнер

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 f5 4. Cg2 Kf6 5. e3 g6. Несмотря на отрицательную оценку варианта теорией, его применяет ряд ведущих шахматистов мира (Б. Спасский, В. Ульман и др.). Правда, играют через 2. ... d6, а ход f5 делают после g6 и Cg7. 6. Kge2 Cg7 7. d4 e4 8. Kf4 Ke7 9. h4. По-видимому, без хода f3 на 8 или 9-м ходу белым не обойтись. 9. ... d5 10. h5 c6! 11. b3!! g5! 12. h6 Cf8 13. Kh5 K:h5 14. Cf:h5+ Kg6 15. cd cd 16. Cd2 Ce6 17. Cf1 a6 18. g4!.

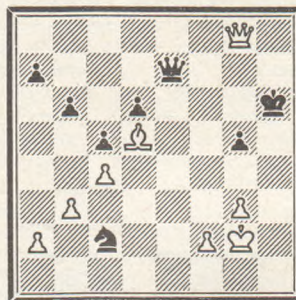


Надеясь на 18. ... fg 19. Ce2 Fd7 20. Lg1, белые переоценивают свою позицию. Тут в распоряжении черных были интересные возможности: 18. ... fg 19. Ce2 g3 или 18. ... Cf7 19. gf Kh4. Но жертва пешки убедительнее всего опровергает авантюрный выпад белых. 18. ... f4! 19. ef gf 20. Cf4 Cb4 21. Cd2 0—0! Поскольк попытка 21. ... Фа5 22. Лс1 Лс8 23. Лh3 или 21. ... e3 22. fe Cf7 23. Ке2! отражались, я решил закончить развитие, сохранив все угрозы. Позиция белых стратегически очень

трудна (король в центре). 22. a3! Проигрывает сразу. 22. ... e3! 23. fe C:c3 24. C:c3 Фс7! Двойной удар. Грозит 25. ... Ф:c3+ и 25. ... Фg3+ с 26. ... C:g4+. 25. Kpd2 Лf2+ 26. Ce2 Л:e2+ 27. Кр:e2 Ф:c3 28. Лад1 Фс2+ 29. Крe1 Фе4 30. Kpd2 C:g4 31. Фg5 Лс8 32. Лс1 Фg2+. Белые сдались [0:1].

В партии с польским международным мастером Я. Адамским после напряженной пятичасовой борьбы (в дебюте я склонил ничью) возникла позиция, изборожденная на диаграмме. Перевес белых вне сомнения, но путей его реализации не удалось найти даже ночью, в ходе шестичасового анализа. Помогло, верно, то обстоятельство, что соперник единственным из участников прибыл на турнир в сопровождении жены... При доигрывании он сразу угодил в ловушку.

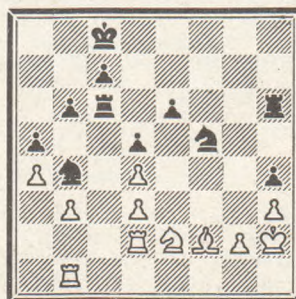
Кярнер — Адамский



41. Фh8+ (записанный ход) Kpg6 42. a3 Ke1+. Лучшее было придерживаться пассивной тактики — 42. ... Kd4. 43. Kph3! Kd3 44. f3 Kf2+! 45. Kpg2 Фе2 46. Фg8+ Kph6 47. Фf8+ Kph7 48. Cg8+ Kph8 49. Ce6+. Черные сдались [1:0].

Приведу еще финал партии с болгарским мастером И. Маноловым. Выигрыш вывел меня на заветный рубеж +3.

Манолов — Кярнер



54. ... Лс2! 55. Л:c2 К:c2 56. Лс1 Kb4 57. Лd1 Kc6 58. Лd2 Kpd7 59. Лd1 Лh8 60. Лс1 Лb8! Позиция созрела для решающего прорыва. 61. Лс3 b5 62. ab Л:b5 63. g4 hg+ 64. C:g3 a4! 65. Kc1 Kc:d4! 66. b4 Л:b4 67. h4 K:g3 68. Кр:g3 Kf5+. Белые сдались [0:1].

Своей игрой я доволен: добыт второй балл международного мастера, удалось избежать хронических цейтнотов,

отложить пришлось только две партии за весь турнир.

Двум другим нашим мастерам мечту осуществить не удалось. Анатолий Мачульский начал турнир слишком осторожно — со «слабейшей» частью таблицы только +1, а затем попытки играть на выигрыш обернулись тремя пробамими. Сергея Соколова мучили страшные цейтноты (у него обычно оставались 2—3 минуты на 20 ходов). Несмотря на удары судьбы, оба мужественно боролись до конца и выполнили норму балла мастера ФИДЕ (7,5 очка).

Из остальных участников порадовала игра молодого румына Овидиу Фойшора. Только осечка в предпоследнем туре в партии против Манолова (единственная победа последнего!) лишила его балла международного мастера.

В Приморском стояла удивительно теплая погода. Правда, наслаждаться солнцем и морем обычно оставались 2—3 минуты на пляже все были в сборе. Дружеская атмосфера царил и в зале. Турнир был прекрасно организован, судейская коллегия во главе с П. Петровым действовала слаженно.

Итак, в Прибалтике уже два мастера (Я. Клован и автор этих строк), которые навсегда запомнили сентябрь в Приморско, где осуществилась их мечта!

Вот пример из творчества первого призера. Хотя его противник разыграл дебют из рук вон плохо, логичные и простые действия Пеева оставляют сильное впечатление.

Волжский гамбит — P74/a
Пеев — Мачульский

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. a4!! Никаких осложнений! 4. ... b4!! 5. g3 Cb7! 6. Cg2 g6 7. e4 e5 8. f4 d6 9. fe de 10. Kh3 Фd6!!!. Каких только ходов мы не делаем, если хотим во что бы то ни стало победить! 11. Kf2 Cg7 12. Ce3 0—0 13. Kd2 Ka6 14. Фе2 Cc8 15. g4 Cd7 16. b3 Ke8 17. h4 Фе7 18. 0—0—0 Kd6 19. g5 h5. Черные опомнились, но уже поздно — у белых все готово для решающего штурма. Попытка путем жертвы пешки провести прорыв f7—f5 эффекта дать не может. 20. gh Ch8 21. Ch3 f5 22. Ldg1 Kph7. На 22. ... f4 может последовать 23. Фh5 Ce8 24. Kf3!, со страшными угрозами, например: 24. ... fe 25. Ce6+ Kph7 26. Kg5+ Ф:g5 27. Ф:g5 ef 28. Фе7+. 23. h5 gh 24. Kf3 Cf6 25. Kh4 Лg8 26. Ф:h5 Фе8 27. Ф:e8 Ла:e8 28. K:f5 C:f5 29. C:f5+ K:f5 30. ef e4 31. Л:g8 Кр:g8 32. Лg1+ Крf7 33. Лg4 Cd4 34. C:d4 cd 35. Ке4. Черные сдались [1:0].

Таблица → 14 с.

Битва на подступах

- ПОЛУФИНАЛ 37-ГО ЧЕМПИОНАТА ЛАТВССР, РИГА, 1979
- НЕОБЫЧАЙНО СИЛЬНЫЙ СОСТАВ
- ФАВОРИТЫ ПОБЕЖДАЮТ, НО НЕ ВСЕ
- ЮНЫЕ НЕ ОПРАВДЫВАЮТ ОЖИДАНИЙ
- НЕ ПОРА ЛИ ШТУДИРОВАТЬ ИГРУ МАШИН?

ЧТО ТАКОЕ полуфинал? Отборочное соревнование, своего рода прелюдия к главному турниру, финальному. Зачастую сравнительно скромная спортивная задача — не первое место, а любое не ниже, скажем, восьмого — сковывает творческие порывы шахматиста, стоит ему заполучить заветные «плюс два» или «плюс три». Спрятав голову в песок, он мечтает лишь о том, как бы не растерять эти плюсы в оставшихся турах. Но так бывает не всегда. Случается, и полуфинал обретает вдруг собственное звучание. Такое произошло и с нашим турниром. Накал страстей, увлекательные партии, драматизм ситуаций — всего этого здесь было с избытком, хватало бы не на одну дистанцию. Невольно вспоминается аналогичное состязание 36-го чемпионата. Тогда уже за дватри тура до финиша можно было, не очень-то рискуя ошибиться, назвать будущих финалистов. А накал борьбы, хоть и был велик, да почти не обжигал лидеров, которые на финише не столько играли, сколько подсчитывали коэффициенты...

В чем же причина бурного норова нынешнего полуфинала? Во-первых, очень сильный состав участников. Реальных претендентов на 8 путевок было слишком много для спокойной жизни! Одних мастеров восемь, в том числе и с именем. А во-вторых, разве не заманчиво попасть в республиканский финал, который на сей раз является отборочным «ситом» чемпионата страны?

В условиях жесткой конкуренции лишь четверо мастеров достигли цели. Что и говорить, нелегко пройти «заслон» опытных кандидатов в мастера, большинство из которых — далеко не новички в подобных турнирах, если к тому же еще приходится бороться с коллегами по званию...

В таком-то горниле по решению тренерского совета очутились восемь юных шахматистов — из числа тех, о ком говорят «подающий надежды». Увы, сенсации на сей раз не получилось: для такого турнира ребятам явно не хватало опыта. Но в ряде партий они «показали зубы».

Прежде чем представить счастливых-финалистов, замечу, что на страницах нашего журнала игре каждого из них уже давалась характеристика. Поэтому мы использовали кратенькие цитаты из старых публикаций в качестве своеобразных визитных карточек.

«... Великолепная дебютная эрудиция, тонкий индивидуальный подход... завидная выдержка...» Это о мастере Валерии Журавлеве, бесспорном фаворите этого полуфинала. Несколько лет он прожил в Калининграде, добивался значительных успехов в российских турнирах: был чемпионом РСФСР, Вооруженных Сил и дружественных армий, в одном из мемориалов М. И. Чигорина выполнил норму балла международного гроссмейстера... Сейчас В. Журавлев вернулся в родную Лиепу и активно включился в шахматную жизнь республики. Стартовал пятью победами кряду, он в дальнейшей лишь слегка сбавил темп и уверенно занял первое место. Вот одна из партий победителя с его комментариями.

Каталонское начало — D05/b

Журавлев В. — Чехлов

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 c5 4. Cg2 d5 5. 0—0 Kc6 6. c4 dc. Партия окольными путями пришла к известному варианту каталонского начала, в котором черные обычно не возражают против разменов в центре. 7. Фа4 Cd7 8. Ф:c4 cd 9. K:d4 Лс8 10. Кс3 а6!.

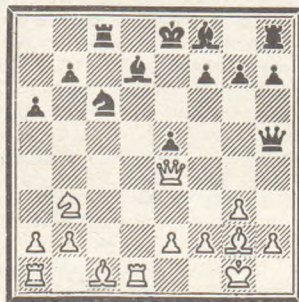


ВАЛЕРИЙ ЖУРАВЛЕВ.

му скорейшего развития путем очевидного 10. ... K:d4 11. Ф:d4 Cc5 12. Фf4 Cc6, черные получали удовлетворительную игру. Возможно, по рекомендации М. Ботвинника, и 10. ... Фb6!?

11. Лd1 Фа5 12. Кb3 Фh5 13. Ke4!.

Понятно, что белым выгодны любые стычки в центре при застрявшем там короле черных. Теперь могли возникнуть любопытные осложнения при ответе 13. ... Kg4. Однако как 14. h3 Kge5 15. Фс3 Kb4 (15. ... Cb4 16. Kd6+ C:d6 17. Л:d6) 16. Фd2 Лс2 17. Фd4, так и решительное 14. Л:d7! Кр:d7 15. Cg5! представляло белым серьезные шансы на успешную атаку. 13. ... Ke4 14. Ф:e4 e5. Допускает маленькую разменную комбинацию, но иначе черным не закончить развитие без определенных уступок. Например, в варианте 14. ... Ce7 15. Ce3 Фе5 16. Фd3 Фс7 17. Cb6! отчетливо проявляется слабость поля b6 (вторая слабость, первая — на d7!).



15. Л:d7!.

Иначе черные «выскальзывали» после 15. ... Cf5. 15. ... Кр:d7 16. Cf3 Фg6 17. Cg4+ Крс7 18. Cf5 Фf6 19. C:c8 Кр:c8 20. Ce3. В результате произошли заметные упрощения, но возможность взаимных атак не исключена. Все же перспективы белых лучше. У них надежней прикрыт король, и атаку они начинают первыми. 20. ... Крb8 21. Лс1. Точнее сразу 21. а4. 21. ... Ce7 22. а4 Фе6 23. Кс5 C:c5 24. C:c5 f5!.

Существенная неточность. Центральные пешки черных вскоре будут нуждаться в защите. Более неприятным для белых выглядело 24. ... h5 с последующим h5—h4.

25. Фе3 Лd8 26. b4 Kd4 27. f4. Трудности черных усугубляются слабостью центральных пешек, защищать которые уже далеко не просто. 27. ... Кb3 28. Лс3 Лd1+ 29. Крg2. Но не 29. Крf2 Kd2!, и фигуры черных сразу оживали. 29. ... К:c5. Если 29. ... Фс6+, то 30. Крf2, а на 29. ... Фd5+ — 30. Крh3, и в обоих случаях последующее 31. Са7+ решает.

30. Л:c5 e4 31. Фс3. Теперь выясняется, что временная активность черных испарилась, а контргрозы белых в связи со слабостью пешек противника приносят реальные плоды. 31. ... g6. Упорнее выглядело 31.

... Фd7 32. Фе5+ Кра7 33. Ф:f5 Фd4. Теперь же все кончается быстро. 32. Фh8+ Кра7 33. Лс8 Крb6. Грозило 34. а5. 34. Фс3 Фd5 35. а5+ Кра7 36. Фh8. Черные сдались [1:0].

Уверенно выступил преподаватель Рижского политехнического института мастер Ивар Кивлан. («Сильная сторона Ивара — внешне неторопливая позиционная игра») Уже за два тура до финиша он обеспечил себе место в финале. Не знаю, строг ли Кивлан к своим студентам, но с партнерами он был «неласков». А уж если попался, кто «един в двух лицах»... На последний зачет, то бишь тур, студент того же вуза Леонид Сандлер пришел явно неподготовленным, плавал за доской и заслужил «неуд».

Преподаватель прокомментировал эту партию, а также окончание своей встречи с Владленом Шульманом. Вот мнение мастера об игре юных полуфиналистов:

— В турнире участвовало много шахматистов молодого поколения. Все они довольно шаблонно овладели теорией, хорошо играют в миттельшпиле, слабее — в эндшпиле. И все же главный их недостаток — несерьезное отношение к игре и, каким бы странным это ни показалось, неспортивное поведение новичков (не считают нужным поздороваться с соперником, поблагодарить за партию и т. п.). Лучшее впечатление, на мой взгляд, оставляет Шульман.

Новоиндийская защита — D37/b

Кивлан — Сандлер

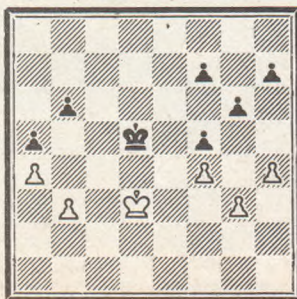
1. d4 e6 2. c4 b6 3. Kf3 Cb7 4. g3 Kf6 5. Cg2 Cc7 6. 0—0 0—0 7. Кс3 Ke4 8. Фс2 К:c3. Все по теории. 9. bc!.

Забывтый ход. 9. ... f5. Шаблонная реакция, приводящая к острой, выгодной для белых игре. Лучше 9. ... Кс6 — в стиле А. Нимцовича, но юный шахматист играет по теории... 10. d5! Ка6 11. Лd1! Фе8!.

Следовало играть 11. ... Фс8. 12. Kd4+/- Фg6! 13. d6!.

Здесь черные могли сдать. Они это сделали после ходов 13. ... C:g2 14. de Lfe8 15. Кр:g2 Л:e7 16. а4 h5 17. Kf3 d6 18. а5 Кс5 19. аb [1:0].

Шульман — Кивлан



Несмотря на двоянные пешки, окончание выиграно для черных, поскольку их королю удается проникнуть на королевский фланг противника по маршруту d5—c5—b4—a3—a2—b1 и т. д.

50. Крз3 Крс5 51. Крд3 Крб4 52. Крс2 б5! Прежде всего надо создать отдаленную проходную на ферзевом фланге, чтобы заставить белого короля бить на а5 — подальше от королевского фланга. Не проходило немедленное 52. ... Кра3 53. Крс3 Кра2 54. Крс2! ф6 55. Крс3 Крб1 56. Крс4 и затем б3—б4. **53. аb Кр:б5 54. Крс3 Крс5 55. Крд3 Крб4 56. Крс2 Кра3 57. Крс3 h5.** Белые в цугцванге. **58. Крс2 Кра2 59. Крс3 Крб1! 60. Крс4 Крс2.** Белые сдались [0:1].

В полуфинале первенства Латвии шесть лет назад началась взрослая шахматная жизнь Зигурда Ланки. Тогда 13-летний первозразрядник занял первое место — вот это была сенсация! («Мой стиль? Нравится играть активно, атаковать»). Ныне же мастер Ланка — «старый волк». Вот и играл он солидно, трезво, рассудительно, с расчетом занять место не ниже восьмого. А победив в последнем туре, занял третье.

Сицилианская защита — E77/a
Саксис — Ланка

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 е6 7. Фd2 а6 8. 0—0—0 h6 9. Се3. Другой принципиальный ход — 9. Сf4 многого не сулит, так как после 9. ... Сd7 10. К:с6 С:с6 11. f3 d5 12. Фе1 черные могут получить удобную игру, продолжая как 12. ... Сb4 13. а3 Са5 14. б4 Сb6 15. ed С:d5 16. Сс4 0—0 17. Се5 Сс7 (Бирн — Чом, межзональный турнир, Биль, 1976), так и 12. ... Се7 13. ed К:d5



ИВАР КИВЛАН.

14. К:d5 С:d5 15. Сс4 Сg5 (Белявский — Радулов, Ленинград, 1977).

9. ... Се7. Изучая этот вариант, я обратил внимание на партию Тимощенко — Макарычев (46-й чемпионат СССР, I лига, Ашхабад, 1978): 9. ... К:d4 10. С:d4 (10. Ф:d4? Кg4 11. Cd2 е5) б5 11. f3 Се7 12. Фf2 Фс7 13. g4 Фс6 14. а3 е5 15. Се3 Се6 (15. ... С:g4!?) 16. Фd2 Лс8=. На VII Спартакиаде народов СССР (Москва, 1979) соперники продолжили теоретическую дуэль. Г. Тимощенко усилил игру за белых — 11. Cd3, и после 11. ... Сb7 12. f4 Се7 13. Лhe1 создалась обоюдоострая позиция (эту партию подробно прокомментировал гроссмейстер С. Макарычев в журнале «Шахматы в СССР», 1979, № 10). Мне хотелось осуществить идею Макарычева — К:d4, е6—е5 и Се6 — в более выгодной редакции, и я решил сначала выяснить намерения соперника.

10. f3. Другое продолжение — 10. f4 — на VII Спартакиаде применил против меня эстонский шахматист Ю. Ветемаа. Последовало 10. ... Сd7 (Макарычев рекомендует 10. ... Фс7, имея в виду идею своего «патента» — К:d4 и затем е6—е5, б7—б5) 11. h3 б5 12. Cd3 Фс7 13. Крb1 К:d4 14. С:d4 Сс6 15. Лdе1 б4! 16. Кd1 (может быть, 16. С:f6 gf 17. Ке2?) 16. ... d5!?. На практике эта позиция встречалась без ходов Крb1 и Фс7, где 15. ... d5 16. е5 Ке4 17. Фе3 Фа5 18. Крb1 Кс5 обеспечивает черным хорошую контригру, как показала партия Сметан — Лебреро (Эквадор, 1976). Я же провел контрудар пешкой «d» шаблонно, не учтя особенностей позиции: расположение ферзя на с7 позволяло нанести куда более эффективный контрудар в центре — 16. ... е5 17. Сf2 Фb7, с прекрасной игрой (указано Макарычевым). Впрочем, и в партии с Ветемаа, несмотря на потерю пешки, мне удалось уравнять шансы: 17. е5 (17. С:f6 gf) Ке4 18. С:e4 de 19. Кf2 а5 20. Фе3 а4 21. К:e4 С:e4 22. Ф:e4 0—0 23. Ле3 Лас8 24. Лс1 Лfd8 25. Лd3 Фс4 26. Фе3 Лd5.

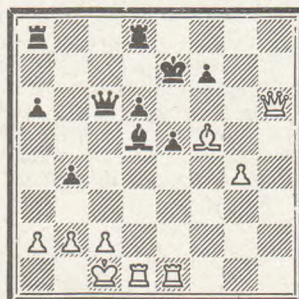
10. ... Фс7 11. h4 К:d4. Не достигало цели 11. ... Ке5 12. g4 б5 ввиду 13. Лg1! с идеей g4—g5, f3—f4. При избранном черными плане не к месту и 11. ... Сd7, так как в этом случае ход Се7 оказался бы потерей темпа (обычно игра черных на ферзевом фланге связана с ходами Лb8, б7—б5 и Ке5, а королевский слон остается «дома»). **12. С:d4.** На 12. Ф:d4 черные ответили бы не 12. ... е5 — 13. Фс4!, а 12. ... б5. **12. ... е5.** Может быть, и здесь точнее 12. ... б5. **13. Се3 Се6 14. Фf2!.** По-моему, этот маневр (по аналогии с партией Тимощенко — Макарычев в Ашхабаде) ничего осо-



ЗИГУРД ЛАНКА.

бенного не обещает, что белые сами и признали, через пять ходов вернувшись ферзем на d2, как случилось, кстати, и в упомянутой партии. К перевесу вело 14. Кd5!.

14. ... Фс6! Черные готовят длинную рокировку, одновременно угрожая 15. ... d5! **15. Cd3 h5!.** Поспешно было бы 15. ... d5 ввиду неприятной связи — 16. ed К:d5 17. Се4, но заслуживало внимания 15. ... б5 16. а3 Cd8 17. g4 Кd7, с последующим разменом слона путем Cd8—b6. **16. Сg5 Кd7!.** Черные избегаются от своего плохого слона, но теперь наступают трудные времена для их короля. По-прежнему возможно было 16. ... б5 17. а3 Cd8=. **17. С:e7 Кр:e7 18. Лhe1 Кf6 19. Фd2 Лhd8!.** Сыграно слишком оптимистично, черные недооценивают опасную инициативу противника. Надо было оставить ладью для защиты королевского фланга и создавать контригру на ферзевом — 19. ... б5 20. Фg5 Крf8oo. **20. Фg5 Крf8 21. g4!** Музыку заказывают белые, и черным остается только внимать ... **21. ... hg 22. fg б5.** Черные не осмеливаются брать пешку, так как после 22. ... С:g4 23. Се2 Се6 24. Лg1 Ке8 25. h5 наступление белых нарастает с каждым ходом. **23. h5 б4 24. Кd5!** Жертвывая пешку, белые подключают к атаке слона, долгое время простоявшего в бездействии. **24. ... К:d5 25. ed С:d5 26. h6 gh 27. Ф:h6+ Крe7 28. Cf5!**



Кульминация атаки. Белые преграждают неприятельскому королю путь к отступле-

нию. Теперь ни 28. ... f6 29. Фg7+ Cf7 30. g5, ни 28. ... Фс4 (с идеей 29. ... Се6) 29. б3! не дает передышки, поэтому черные переходят к пассивной обороне — **28. ... Лh8 29. Фg5+ Крf8**, предлагая жертву фигуры, взятие которой больше ничьей белым не сулит: 30. Л:d5 Ф:d5 31. Се4 Ф:a2 32. С:a8 Лh2, и угроза мата вынуждает белых объявить вечный шах — 33. Фd8+ Крg7 34. Фg5+. Белые не поддаются на провокацию и продолжают атаковать. **30. Лd2! Ле8 31. Фf6 Крg8 32. g5 Сс4 33. Се4** (препятствуя 33. ... Лh1) **Фd7 34. g6 Лh5 35. Л:d6.** Просто выигрывало 35. Лg1!, но в цейтноте мы оба начинаем ошибаться. **35. ... Фg4 36. Cf3 Фg3!** Ферзь надо было менять сразу — 36. ... Фg5+, поскольку в партии белые могли получить решающий перевес ходом 37. С:h5 — 37. ... Ф:e1+ 38. Лd1, но «на флажке» Саксис промчался мимо этой возможности. **37. Лeд1 Фg5+ 38. Крb1 Ф:f6 39. Л:f6 Лg5 40. б3!! Се6.** Согласились на ничью (1/2:1/2). В цейтноте белые растеряли свой большой перевес. После 41. gf+ С:f7 42. Л:a6 е4 43. Се2 Лg2 активность черных фигур и сильная проходная пешка уравнивают шансы. (Примечания мастера З. Ланки.)

Трое победителей прошли дистанцию без поражений. Строчки таблицы, относящиеся к участникам, завоевавшим остальные пять путевок, выглядят пестрее: на счету каждого — по два-три проигрыша. Ничего удивительного тут нет, поскольку все эти шахматисты известны как любители острой, рискованной игры.

Большого успеха добились представители сельского спортивного общества «Варпа»: трое из них — кандидаты в мастера Талис Вискна, Юрий Агафонов и Юрис Саксис — забронировали себе места в финале. Чемпион «Варпы» Агафонов там уже бывал — два года назад, а Вискна и Саксис — дебютанты.

«Ю. Агафонов играл ровно, не стремясь форсировать события...» Характеристика явно устаревшая. Здесь было не до ровной игры, да и события пришлось поторапливать.

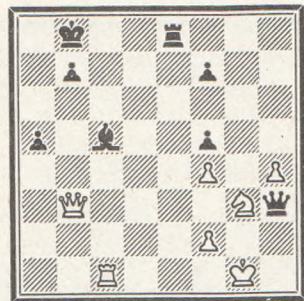
Защита Каро — Канн — P94/a
Луцкан — Агафонов

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кd2 de 4. К:e4 Кf6 5. Кg3. Стоило все же разменяться на f6. **5. ... с6 6. Кf3 Сg4.** Теория рекомендует 6. ... Кс6, с равной игрой, но и так неплохо. **7. Сb5+ Кс6 8. 0—0 Фb6 9. с4 cd 10. Ф:d4. Ф:b5 11. Ф:g4!.** У белых была интересная возможность: 11. cb К:d4 12. К:d4 и т. д. Впрочем, Илар Луцкан — азартный тактик, и понятно, что он не

Рига, 1979	Разряд	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	O.	M.
1. Агафонов Ю. Екабпилс	к/м	+6	+20	+29	-40	+15	=14	=10	-2	+37	-36	+4	7	6.
2. Архипкин Ю. Лиепая	м	=37	+16	+22	-10	+38	+4	-40	+1	=35	=14	=36	7	5.
3. Батаков О. Рига	к/м	-14	+21	+24	+29	-10	-23	+16	+22	-25	=19	+12	6,5	12.
4. Чехлов А. Рига	к/м	=8	+12	+18	+25	-40	-2	=28	-20	+21	+37	-1	6	14.
5. Даудвардис Я. Даугавпилс	к/м	+21	=14	-25	+36	-34	-37	-19	-27	-6	+11	=31	4	33.
6. Фрейманис Р. Рига	I	-1	-32	-11	-30	+13	+31	-29	-26	+5	-24	-33	3	39.
7. Гайдаров С. Рига	к/м	=19	=39	-16	-32	+11	+29	=17	-12	=15	=27	=9	5	27.
8. Еганян Г. Краслава	к/м	=4	-15	=39	=22	=16	+33	-20	+24	+12	-35	=37	5,5	21.
9. Екабсон И. Рижский р-н	к/м	-29	+30	=27	=17	-32	-16	-24	+13	+31	=21	=7	5	28.
10. Кивлан И. Рига	м	+35	+36	=14	+2	+3	=40	=1	=23	+18	=34	+25	8,5	2.
11. Куцин А. Рига	I	-18	-33	+6	-24	-7	-27	-30	-31	=13	-5	-29	1,5	40.
12. Кушнарев И. Екабпилс	I	=31	-4	+19	-38	-36	+26	+27	+7	-8	+28	-3	5,5	22.
13. Лапше А. Елгава	к/м	-34	-17	-21	-26	-6	+30	+31	-9	=11	=29	+39	4	37.
14. Ланка З. Рига	м	+3	=5	=10	+20	+28	=1	=34	=40	=23	=2	+35	7,5	3.
15. Луцкан И. Рига	м	+28	+8	-40	+35	-1	-18	-36	=16	=7	+26	=22	5,5	16.
16. Меллер Р. Кулдига	I	=26	-2	+7	-21	=8	+9	-3	=15	-38	=33	+24	5	26.
17. Милейка Я. Екабпилс	к/м	-20	+13	=36	=9	-18	+24	=7	-32	+39	-38	=27	5	25.
18. Нейбулт М. Рига	к/м	+11	=34	-4	=23	+17	+15	=25	+28	-10	+20	=40	7	7.
19. Осипов И. Рига	м	=7	-25	-12	+27	+33	-36	+5	=21	+22	=3	-20	5,5	17.
20. Приедникс Э. Рига	к/м	+17	-1	+32	-14	+29	-28	+8	+4	=34	-18	+19	6,5	10.
21. Раусе О. Рига	к/м	-5	-3	+13	+16	=39	=22	=32	=19	-4	=9	+28*	5,5	23.
22. Розе А. Рига	к/м	-36	+27	-2	=8	+26	=21	+38	-3	-19	+39	=15	5,5	18.
23. Сакис Ю. Лимбажи	к/м	+30	-40	=33	=18	+24	+3	+35	=10	=14	-25	=34	6,5	8.
24. Самков С. Рига	к/м	+32	-29	-3	+11	-23	-17	+9	-8	-30	+6	-16	4	35.
25. Сандлер Л. Рига	к/м	=38	+19	+5	-4	+37	=34	=18	-36	+3	+23	-10	6,5	9.
26. Сеглиньш Ю. Кулдига	I	=16	-31	-38	+13	-22	-12	+33	+6	=27	-15	-30	4	36.
27. Сермон У. Рига	к/м	-39	-22	=9	-19	+30	+11	-12	+5	=26	=7	=17	5	29.
28. Симоновский Я. Рига	к/м	-15	+37	+31	+39	-14	+20	=14	-18	-32	-12	-21*	4,5	31.
29. Скуя Х. Рига	к/м	+9	+24	-1	-3	-20	-7	+6	-38	-33	=13	+11	4,5	32.
30. Соболев Н. Рига	к/м	-23	-9	-37	+6	-27	-13	+11	-33	+24	+31	+26	5	30.
31. Шабалов А. Рига	к/м	=12	+26	-28	-34	-35	-6	-13	+11	-9	-30	=5	3	38.
32. Шинкарь Д. Елгава	к/м	-24	+6	-20	+7	+9	-35	=21	+17	+28	-40	+38	6,5	13.
33. Шконда Н. Даугавпилс	к/м	-40	+11	=23	-37	-19	-8	-26	+30	+29	=16	+6	5	24.
34. Шмит А. Бауска	м	+13	=18	-35	+31	+5	=25	=14	=37	=20	=10	=23	6,5	11.
35. Шульман В. Рига	к/м	-10	+38	+34	-15	+31	+32	-23	=39	=2	+8	-14	6	15.
36. Вискна Т. Гулбене	к/м	+22	-10	=17	-5	+12	+19	+15	+25	=40	+1	=2	7,5	4.
37. Вилерт Я. Кулдига	к/м	=2	-28	+30	+33	-25	+5	+39	=34	-1	-4	=8	5,5	19.
38. Зелинский Ю. Рига	м	=25	-35	+26	+12	-2	-39	-22	+29	+16	+17	-32	5,5	20.
39. Звигельский А. Рига	I	+27	=7	=8	-28	=21	+38	-37	=35	-17	-22	-13	4	34.
40. Журавлев В. Лиепая	м	+33	+23	+15	+1	+4	=10	+2	=14	=36	+32	=18	9	1.

* Партия не игралась.

желает переходить из дебюта сразу в эндшпиль. 11. ... Ф:b2 12. Ф:g7 Ф:a1. Выигрывать пешку ходом 12. ... Ф:f2+ было бы рискованно. После 13. Л:f2 С:g7 14. Кf5 у белых опасная инициатива. 13. Ф:h8 0—0—0. Игра «в поддавки» закончилась. Белый ферзь в опасности, придется отдавать пешку. 14. Сg5. Не прошло и 14. Сh6 из-за 14. ... Ф:f1+ и 15. ... С:h6. 14. ... Ф:a2 15. С:f6 еf 16. Ф:h7 Ф:c4 17. h4 а5 18. Фf5+ Фе6 19. Фc2 Крb8 20. Ла1 Сd6 21. Ле1!! Кd4! 22. Фd1. После размена ферзей пешка «а» неудержима. 22. ... К:f3+ 23. gf Фc8 (23. ... Фh3 24. Ле4 Сс7 25. Фе1) 24. Фb3 Сb4 25. Лс3 Фh3 26. Ле4 f5 27. Лс4 Ле8. До эндшпиля дело не доходит, и черные принимают плести сети вокруг неприятельского короля. 28. Лс1 Сс5! 28. ... Лg8 не столь убедительно. Теперь же под боем конь; уйти он не может из-за 29. ... Лg8+, приходится играть 29. f4, на что Агафонов заготовил великолепный удар.

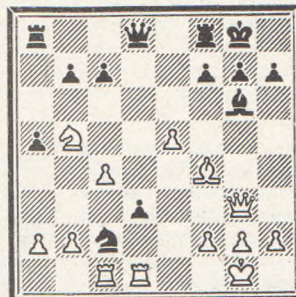


29. ... Се3!. Убедившись в том, что 30. fe ведет к мату: 30. ... Ф:g3+ 31. Крf1 Л:e3 32. Фc4 Лf3+ 33. Кре2 Фg2+ 34. Кре1 Фg1+ 35. Крd2 Фе3+ 36. Крc2 Лf2+ 37. Крb1 Фb6+, — Луцкан сыграл 30. Ф:f7 и после 30. ... Ф:g3+ 31. Крh1 Фf3+ 32. Крg1 С:f2+ сделал [0:1].

Т. Вискна очень неудачно стартовал, но четырьмя рядовыми победами поправил свои дела. «Его острокомбинаторная игра доставила много удовольствия зрителям и неприятностей соперникам». И верно!

В следующей партии Вискна применил тактическое оружие в эндшпиль.

Сандлер — Вискна



19. ... с6!. В случае 19. ... Фе7 белые могли пожертвовать качество — 20. Л:d3. 20. Л:c2. На 20. Кd6 последовало бы 20. ... Кd4. 20. ... cb 21. Лсc1. Если 21. cb, то 21. ... dcl, и черные выигрывают. 21. ... bc 22. Л:c4 Фd5 23. b3 b5 24. Лсc1 a4 25. h4 h5. Невыгодно 25. ... ab 26. ab Ф:b3 из-за 27. h5. 26. Се3 Лfс8. После 26. ... ab 27. Лс5 Фе6 28.

ab Ф:b3 29. Лdc1 у белых появлялась контригра. 27. ba ba 28. Фg5 Ф:a2 29. g4 Фе2 30. gh Л:c1 31. Л:c1 Ф:h5 32. Ф:h5 С:h5 33. Крf1 а3 34. Кре1 a2 35. Ла1. В случае 35. Cd4 черные также играли бы 35. ... d2+! и далее: 36. Кр:d2 Лd8 37. Кре3 Сg6 (угрожая 38. ... Л:d4) 38. Са1 Лb8, затем Лb1 — все силы белых привязаны к пешке a2, и черный король может делать все что захочет. 35. ... d2+! 36. Кр:d2 Сg6 37. Крc1 Лс8+ 38. Крb2 Сb1 39. Л:b1 abФ+ 40. Кр:b1 Лс4, и черные выиграли [0:1].

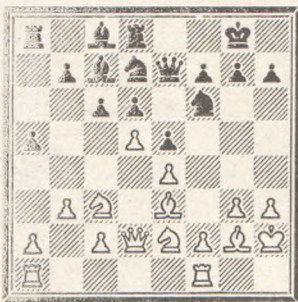
Мастер Юрий Архипкин известен своим тактическим мастерством («... шахматист острого, агрессивного направления, любящий открытую, фигурную игру»). Но в этом турнире он, по-видимому, отрабатывал технику: почти все законченные им в свою пользу партии — результат тонкой игры в эндшпиль.

«Юрис Сакис — тактик „с головы до пят“». Это утверждение требует корректив. В

нынешнем турнире Саксис играл поостроже и тоже побеждал главным образом в эндшпиле.

Не в первый раз будет играть в финале чемпионата республики кандидат в мастера Мартыньш Нейбулт. «А если противник, бросая перчатку, вызывает Нейбулта на тактический бой, то он, несколько не страшась, принимает вызов». Красиво, но... Читатель уже заметил, наверное, что победители турнира не всегда играли «по-писаному». Ничего удивительного — пользуясь лишь одним видом оружия, успеха не добьешься, нужно проявлять гибкость. В полуфинале Нейбулт не очень-то позволяя партнерам «бросать перчатку» и при первой возможности сам кидался в атаку. Вот концовка решающей встречи из предпоследнего тура.

Нейбулт — Приедниек



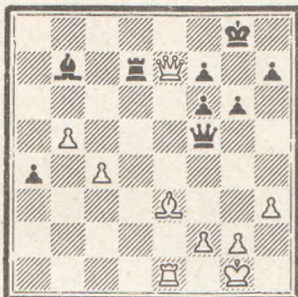
В ответ на 13. ... cd белые сыграли 14. Cg5! и после 14. ... Kb6 начали решительное наступление ходом 15. f4. Последовало 15. ... d4 16. Kb5 Cb8 17. fe de 18. C:f6 gf 19. g4 f5. Белые угрожали перевести коня на h5 с последующим Фh6. 20. gf f6 21. Kg3 a4.

Контригра на ферзевом фланге явно запаздывает, заслуживало внимания 21. ... Cd7. 22. Kh5 Kph8 23. Фh6 Лf8 (23. ... Kd7!) 24. Лf3 Cd7 25. Лg3! Лf7 26. Лg1! C:f5. Черные отчаянно защищаются... 27. Cf3 Фf8 28. Лg7 Л:g7 29. Л:g7 Cg6 30. Л:h7+1. Черные сдались [1:0].

За бортом корабля, отплывающего к финалу, осталось много сильных шахматистов. Неудачу потерпел даже такой опытный мастер, как Анатолий Шмит. В первых пяти турах он набрал «+2», но все попытки выиграть хотя бы одну из оставшихся шести партий успехом не увенчались.

Вот и все о победителях. Теперь покажем несколько примеров из драматических партий, в которых остались неиспользованными любопытные возможности.

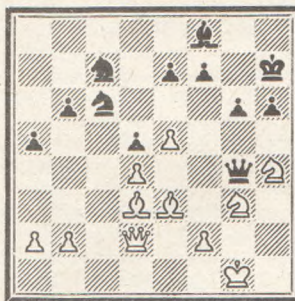
Сандлер — Даудзвардис



Случившееся (вернее, не случившееся) в этой встрече говорит о том, что пришла пора всерьез изучать творчество электронных шахматистов. Сейчас, а также на следующем ходу белые могли объявить мат в три хода: 31. Фf8+! Кр:f8 32. Ch6+ Кpg8 33. Ле8x. В подобной позиции эту комбинацию

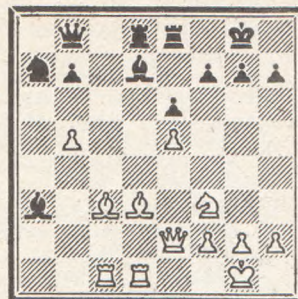
«вычислила» программа «Кайсса» (см. «Шахматы», 1978, № 3, с 20). У Л. Сандлера же был свой план, и он пошел другим путем. 31. Фе8+ Кpg7 32. Cc5 h5 33. Фf8+ Кph7 34. Ce7 Лd2 35. Ф:f7+ Кph6 36. Лf1 Фе4 37. Фf8+ Кph7 38. Фf7+ Кph6 39. f4. Ничего не давало 39. Cf8+ Кpg5 40. f4+ Кpf5. 39. ... Фе2!?. Черные возвращают «долг». Необходимо было 39. ... Л:g2+1. Если ладью не брать — 40. Кph1, то 40. ... Фе2, с ничьей, так как проигрывает 41. Cf8+ из-за 41. ... Кpg5 42. h4+ Кр:h4 43. Ф:f6+ Кph3. А после 40. Кр:g2 Фе2+ 41. Кpg1 (41. Лf2? проигрывает — 41. ... C:f3+ 42. Кpg3 h4+) 41. ... Фе3+ 42. Лf2 Фg5+ белому королю не спрятаться от шахов. Если же 40. Кpg3, то 40. ... Фе5+, с вечным шахом. 40. Cf8+ Кpg5 41. f4+ Кpf5 42. Ф:b7 Ф:c4 43. Фf3 Ф:b5 44. g4+, и черные сдались [1:0].

Шульман — Шмит



Белые сыграли 28. Kg2 и на 50-м ходу победили [1:0]. Однако в позиции на диаграмме есть эффектный ход, сразу заканчивающий борьбу: 28. Kf5! с угрозой 29. f3! Ф:f3 30. Ce2. (На эту возможность указал к/м А. Чехлов.)

Розе — Батаков



Черные только что сыграли 20. ... Ce7—a3, на миг оставив без присмотра поле g5. Однако Айгар Розе не воспользовался оплошностью соперника и просто увел ладью — 21. Ла1!, а после 21. ... Ce7! (скорее назад!) сыграл 22. Ла4!, просмотрев сложный удар 22. ... C:b5!. Черные выиграли пешку, а вскоре — и партию [0:1].

В позиции на диаграмме возможна стандартная жертва 21. C:h7+. Ни в одном из разветвлений не видно, как черным отражать прямую атаку на королевском фланге: 21. ... Кр:h7 22. Kg5+ Кpg8 23. Фh5, 22. ... Кpg6 23. Фе4+, 22. ... Кph6 23. Фg4; не лучше и 21. ... Кph8 или 21. ... Кpf8 из-за 22. Kg5.

Со следующего года чемпионат Латвии будет проводиться в двух лигах — высшей и первой. Нынешний полуфинал можно рассматривать как успешную репетицию игр будущей I лиги. Совершенно очевидно, что в республике более чем достаточно интересных, сильных шахматистов, чтобы этот турнир стал ярким, увлекательным соревнованием.

С. Гайдаров

Первые в стране

СОВЕТСКИЕ воины, совершенствуя свои военные и политические знания, поддерживая высокую боевую готовность и неусыпную бдительность, живут богатой духовной жизнью. Во многих Домах офицеров и клубах созданы кружки художественной самодеятельности, театральные коллективы, любительские киностудии. Растущий культурный уровень воинов находит свое отражение и в положении шахматного спорта в армии и на флоте. В частях много спортсменов-разрядников, регулярно проводятся турниры и первенства.

Сейчас шахматная гвардия Вооруженных Сил насчитывает в своих рядах 10 гроссмейстеров во главе с чемпионом мира А. Карповым, 60 мастеров, несколько сот кандидатов в мастера. На VII летней Спартакиаде народов СССР воины-шахматисты в общекомандном зачете уверенно заняли первое место, намного опередив представителей других ДСО и ведомств.

Ниже приводятся фрагменты из партий, отмеченных призами в разные годы на различных армейских турнирах.

● 62-Я ГОДОВЩИНА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ● ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ВОЗРОСЛО МАСТЕРСТВО ВОИНОВ-ШАХМАТИСТОВ ● ПОБЕДА НА VII СПАРТАКИАДЕ НАРОДОВ СССР ● ФРАГМЕНТЫ ИЗ АРМЕЙСКИХ ТУРНИРОВ



Традиционный матч моряков-черноморцев

Коваленко — Винкель
Чемпионат Вооруженных Сил
Рига, 1960



В этой острой позиции угрозы белых по последней горизонтали очень опасны, однако они не смущали балтийца В. Винкеля, ныне опытного мастера, и он начинает эффектную комбинацию: 28... cd1! 29. Л:f8 С:b2+! 30. Крd2 (плохо 30. К:b2 из-за 30... d2+ 31. Крd1 Кс3X, а в случае 31. Крb1 — 31... Кс3+ 32. Кра1 d1Ф+ 33. К:d1 Л:d1+ 34. Ф:d1 Ф:f8, и от 35... Ф:h6 или 35... Фа3 не видно удовлетворительной защиты) 30... dc+ 31. Кр:c2 Лd2+ 32. Крb3 Кс5+ 33. Крb4 Лd4+. Белые сдались [0:1]. Гроссмейстер М. Таль признал эту партию лучшей в чемпионате, и победителю ее был вручен приз министра обороны.

Волошин — Янчук
Первенство
Московского округа ПВО
1961



Пожертвовав две пешки, белые опередили соперника в развитии. Достигнутое преимущество они четко доводят до победы: 10. Кf5!, угрожая 11. С:c4 и 12. Кd6X, 10... g6 11. Ф:d5 gf 12. Ф:c4 e6 (защищая от 13. Сс7) 13. Кс3 a6 14. Кd5! (меткий удар, завершающий борьбу) 14... ab 15. Кс7+ Ф:c7 (равносильно капитуляции, однако не лучше и 15... Крe7 из-за 16. Ле6+ fe 17. Ф:e6X), и черные вскоре сдались [1:0]. Энергичная атака перворазрядника, полковника медицинской службы В. Волошина отмечена специальным призом окружной газеты «На боевом посту».

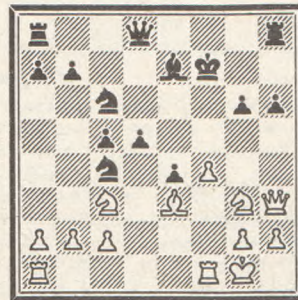


Желяндинов — Ожват
Чемпионат
дружественных армий
Прага, 1966



В этом положении В. Желяндинов открыл сокрушительный «огонь» по редутам венгерского шахматиста: 19. С:h6! gh 20. Ф:h6 Сf5 21. Ле4! (угрожая Лh4) С:e4 22. С:e4 f5 23. ef Л:f6 24. Ch7+! Крf7 (если 24... Крh8, то 25. Ф:f6+ Кр:h7 26. Кg5+ Крg8 27. Фf7+ Крh8 28. Фh7X) 25. Кg5+ Крe8 26. Ф:f6 Фb8 27. Ле1 Сd8 28. Cf5, и черные сдались [1:0]. За красивую атаку старшина сверхсрочной службы был удостоен приза чехословацкой молодежной газеты «Млада фронта».

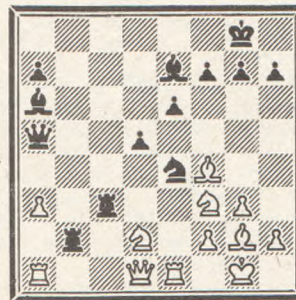
Цейтлин Марк — Карасев
Турнир, посвященный
25-й годовщине разгрома
немецко-фашистских войск
под Москвой,
Москва, 1967



Эта позиция возникла в партии ленинградских друзей-соперников (ныне известных международных мастеров). Белые начали решительную атаку: 20. f5! К:e3 21. fg+ Крe8 (проигрывало 21... Крg7 ви-

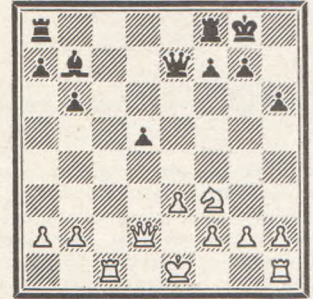
ду 22. Лf7+ Крg8 23. Фе6, с неизбежным матом) 22. Кh5! (черные не могут взять ладью, так как после 22... К:f1 23. Кg7+ Крf8 24. Л:f1+ Кр:g7 25. Лf7+ они быстро погибли) 22... Фd6 23. Кg7+ Крd8 24. Ке6+ Крe8 25. Кb5 Фе5 26. Ф:e3 a6 27. Лf5! (завершая победоносное наступление) 27... Ф:b2 28. Кbc7+ Крd7 29. Л:d5+ Крc8 30. Лад1 Крb8 31. К:a8 Кр:a8 32. Ф:e4 Сf6 33. Лd7 Сd4+ 34. К:d4 К:d4 35. g7, и черные вскоре признали себя побежденными [1:0]. Рядовой М. Цейтлин получил специальный приз ЦШК СССР «За самую боевую и содержательную встречу».

Коган — Куинджи
Турнир, посвященный
30-й годовщине разгрома
немецко-фашистских войск
под Москвой
Москва, 1971



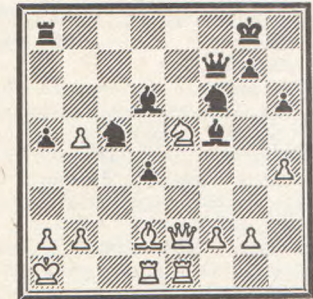
В этой головоломной позиции, возникшей после неожиданной жертвы черными коня за две пешки, они наносят завершающий удар: 22... К:f2! 23. Кр:f2 Сс5+ 24. Се3 Ле:e3 25. Л:e3 С:e3+ 26. Кр:e3 (в ответ на 26. Крe1 — 26... Cf2+! 27. Кр:f2 Фс5+ 28. Крe1 Фе3+) 26... Фс5+ 27. Крf4 e5+! 28. Крg4 (не лучше 28. К:e5 ввиду 28... Фd4+ 29. Ке4 Лf2+ 30. Cf3 Ф:e4+ или 28. Кр:e5 из-за 28... Фе3+ и т. д.) 28... Сс8+ 29. Крh4 Фе7+ 30. Кg5 h6, и белые признали себя побежденными [0:1]. Лейтенант-инженер А. Куинджи был отмечен специальным призом газеты «Красная звезда».

Юферов — Гусев
Чемпионат
Вооруженных Сил
Калининград, 1973



Хотя у черных слаба пешка d5, их положение предпочтительнее, так как король белых застрял на исходном рубеже и чувствует себя неутожно. Последовало: 17... Са6! 18. Кd4 Лfе8 19. Лс3 (в случае 19. Ке2 неприятно 19... d4!) 19... Лас8 20. Л:c8 Л:c8 21. f3 (попытка осуществить рокировку искусственным путем) 21... Фh4+ 22. g3 Фh3 23. Крf2 Лс7 24. Фb4 (упорнее 24. Ке2; теперь же следует красивый финал) 24... Сf1! Белые сдались [0:1]. От угрозы 25... Фg2+ не видно удовлетворительной защиты. Если 25. Л:f1, то 25... Ф:h2+ 26. Крe1 Лс1X. Прапорщик В. Гусев был награжден специальным призом газеты «Страж Балтики» за смелую, четко проведенную атаку.

Желяндинов — Железный
Турнир
армейских шахматистов,
посвященный XXV съезду
КПСС, Москва, 1976



В этой острой обстановке черные подлили масла в огонь, продолжая 20... a4!. Далее события развивались так: 21. Фf3 (на 21. К:f7? Кb3+) Кfe4! 22. К:f7 Кb3+ 23. Ф:b3 ab 24. a3 (если 24. К:d6?!, то 24... Л:a2+ 25. Крb1 Кс3++ и 26... Ла1X) 24... Кр:f7 25. Сс1 Сb4! 26. Лf1 Се7 27. Лd3 Сf6 28. Лf3 Се6 29. Лd1 Сg4 30. Л:f6+ К:f6, и вскоре белые признали свое поражение [0:1]. Кандидат в мастера, подполковник-инженер С. Железный был награжден специальным призом Дома офицеров.

А. Гурвич,
старший тренер ЦШК ВС

Двадцать лет спустя

В моей многолетней шахматной судьбе нечасто выпадал случай встретиться за доской с гроссмейстером экстра-класса. Конечно, в первую очередь, виноват я сам — редко «попадал» в те турниры, где таких соперников было бы много. Но парадокс (для меня во всяком случае) в том, что в отборочных соревнованиях я не всегда настроен по-боевому. Ведь стремление набрать сумму очков, необходимую для выхода в какую-нибудь «тройку» или «четверку», связано с прозаическими расчетами: таких-то аутсайдеров во что бы то ни стало обыграть, с фаворитами «не связываться». Вот такая игра у меня и не получалась — оба этих задания никак не служат творческим стимулом. Для меня сильный партнер — что для живописца мольберт, кисти, краска: чем лучше их качество, тем выше рабочее настроение. А играть на выигрыш с сильным соперником — дело известное: один раз одержишь красивую победу, зато три раза потерпишь фиаско.

Так и вышло, что лучшие партии в последнее время мне удавалось создавать по преимуществу в командных турнирах, особенно на Спартакиадах, где грозного противника тебе преподносят «на блюде».

Л. Полугаевскому я проигрывал не раз. Но в 1958 году в полуфинале чемпионата СССР в Вильнюсе выиграл у него теоретически ценную партию. В 1971 году тот же вариант «староиндийской» опять принес мне победу, о чем я рассказал в свое время в статье «Поединок длиной в 13 лет». Спустя долгое время мне снова удалось применить против него свою любимую дебютную систему, и вновь удачно. Наш «староиндийский поединок» с Полугаевским уже заслуживает статьи «Двадцать лет спустя». По аналогии с романами Дюма можно предположить, что лет десять для «сведения счетов» у Полугаевского остается — а дальше мы станем ветеранами...

Дебют ферзевой пешки — P53/b Полугаевский — Гуфельд

VII Спартакиада народов СССР
Москва, 1979

1. d2—d4 Kg8—f6 0—0
2. Kg1—f3 ... 6. Cf1—e2 ...

В первые 13 лет нашего поединка Полугаевский продолжал 2. c4 и в ответ на староиндийскую применял принципиальную систему Земиша. В предыдущем туре Спартакиады эту же систему играл против меня А. Белявский, и мне посчастливилось выиграть одну из своих лучших партий. Не знаю, какие соображения повлияли на выбор Полугаевским менее обязывающей системы, но факт налицо: староиндийская защита, которую столько раз «хоронили», живет и здравствует.

2. ... g7—g6
3. Sc1—f4 ...

Если предыдущий ход белых меня несколько удивил (мною ожидалась система Земиша), то этот просто озадачил. Что с Полугаевским? Почему он «уходит» от принципиальных вариантов? Не могу припомнить, чтобы с ним это случалось когда-либо прежде. Избранный белыми план — один из безобиднейших.

3. ... Cf8—g7
4. e2—e3 d7—d6

5. h2—h3 0—0
6. Cf1—e2 ...

Другая (популярная некогда) система развития в этом варианте связана с выводом слона на c4. Однако на этом поле слон дает черным повод для проявления инициативы на ферзевом фланге путем a7—a6 и, после соответствующей подготовки, b7—b5.

Последний ход белых, на мой взгляд, является еле заметной неточностью.

Для меня менее приятным был бы план с 6. c3. Сидя за доской, я вспоминал, как на женских турнирах некоторые тренеры советуют своим не очень искусственным в дебютных тонкостях подопечным противопоставлять староиндийской защите именно такую «свинью» (пешечный клин c3—d4—e3, напоминающий пятачок хрюшки), чтобы «убить» страшного слона g7. Тогда на c7—c5 и c5:d4 можно ответить c3:d4, сохраняя при почти симметричной пешечной структуре чуть более активное расположение фигур.

6. ... c7—c5!
7. Kb1—d2 ...

То-то и оно, что теперь на 7. c3 cd 8. cd возможно 8. ... Фb6, и белым приходится испытывать некоторые неудобства, а черные успешно завершают развитие своих сил.

7. ... c5:d4
8. e3:d4 Kb8—c6

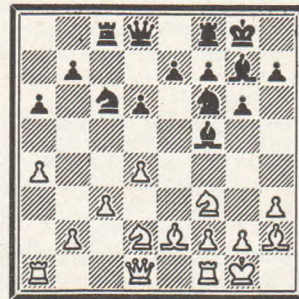
Черные кое-что добились — избежали нивелирующей симметричной структуры и получили возможность в случае неизбежного c2—c3 планировать известную из карлсбадского варианта (с переменной цветов) «атаку меньшинства» на ферзевом фланге: b7—b5—b4, чтобы создать там белым пешечные слабости. Правда, при этом слон g7 остается безработным, но пока еще неизвестно, какие услуги окажет белым их чернопольный слон, стреляющий в пустоту. Он «убит» цепью e7—d6.

9. 0—0 Cc8—f5
Указанному плану черных, пожалуй, больше способствовала такая расстановка: h7—h6, Cc8—e6, затем Kc6—a5, Ла8—с8.

10. c2—c3 Ла8—с8
11. Cf4—h2 ...

Теперь я знаю, для чего нужны шахматные судьи: не будь их строгого контроля, этот слон ушел бы, наверное, еще дальше, чтобы не запереть «форточку» собственному королю... А если всерьез, то 11-й ход белых самым наглядным образом иллюстрирует безбидность их стратегии: более активных ходов они здесь не нашли... Кстати, в случае 11. Le1 черные располагали забавной возможностью: 11. ... Kb4! 12. cb Cc2 13. Фc1 Cf5, и белым невыгодно уклоняться от повторения ходов.

11. ... a7—a6
12. a2—a4 ...



12. ... Лf8—e8

Видя, что у белых полезного плана нет, я стал размышлять отвлеченно: какой бы еще полезный ход сделать, прежде чем приступить к конкретной игре. Такой подход, как я теперь понимаю, далек от идеала. Нужно всегда и при любых условиях искать план! Не зря мудрый Ласкер говорил (и доказывал на практике): даже плохой план лучше, чем никакого.

С этой точки зрения, здесь следовало предпочесть 12. ... Ka5!. Не только для того, чтобы самому развивать инициа-

тиву на ферзевом фланге, — важно и мешать противнику активизировать своего коня d2. Правда, белые могли отбросить эту фигуру назад путем 13. b4. Ну и что же? Они бы только ослабили свой ферзевый фланг. Например, 13. ... Kc6 14. b5 Ka5! 15. ba ba 16. C:a6 Л:c3, и слон g7 «оживает».

13. Kd2—c4!

Немедленно используя бесплановый ход черных. Этот конь всюду создает угрозы — то ли заблокировать ферзевый фланг путем a4—a5, то ли стеснить черных в центре посредством d4—d5.

Приходится несколько ослабить свою позицию.

13. ... d6—d5
14. Kc4—e5 ...

Шансы снова уравнились. Белые получили базу на пункте e5, «задышал» и слон h2.

14. ... Фd8—b6
15. La1—a2!

Этот ход уродлив лишь внешне, но он сразу решает несколько задач, в том числе даже такую, которая сейчас кажется не очень актуальной — уводит ладью от «рентгеновского луча» слона g7. Ладье надо оставаться именно на линии «а», ибо черные могут готовить все то же «карлсбадское» продвижение b7—b5. При случае белые способны сами проявить активность на ферзевом фланге путем Ke5:c6 и a4—a5, а по возможности — и La2—a3—b3...

15. ... Kf6—e4

Не видя пока перспектив на этом фланге, черные переключаются на центр, мечтая об f7—f6 и e7—e5.

16. Ke5:c6 ...

Тут Полугаевский поторопился с реализацией своих «ферзевых» шансов. Точнее было сначала 16. g4!, отбрасывая слона на e6, а не на d7. Велика ли разница? Но вскоре все разъяснится.

16. ... b7:c6!

Сразу используя неточность белых. После 16. ... Л:c6 17. a5 у них было бы все в порядке. Теперь же над ними все время будет нависать угроза c6—c5!. Ослабление пешки a6, конечно, неприятно, но пока большой роли не играет.

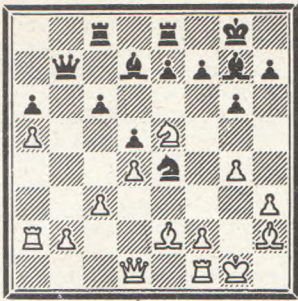
17. a4—a5 Фb6—b7

Ввиду c6—c5 ферзь хотелось бы отойти на a7, но тогда на миг снимался удар с пешки b2 и путем 18. La3! эта ладья входила в игру через b3, угрожая вернуться на b6.

18. g2—g4 Cf5—d7!

Тут я понял идею Полугаевского и нашел против нее противоядие. Он хочет вернуться вторым конем на e5 — казалось бы, надо отступить слону на e6, а не на d7, где слон окажется под ударом. Но тогда у черных не оказалось бы действенной контригры.

19. Kf3—e5 ...



19. ... **Cg7:e5!**

Вот что я имел в виду, отступая на d7. Полугаевский составлял свой план с психологической подоплекой: неужели Гуфельд решится отдать своего любимого слона? О, я должен признаться, что с тяжелым сердцем расставался с верным другом! Извинившись перед ним, я все же пошел на этот размен, чтобы в данной партии нагрузить работой его белопольного коллегу. Трезвый взгляд на позицию говорит о том, что перспектив у слона g7 мало. Как станет ясно в дальнейшем, у его чернопольного оппонента из стана белых вообще нет будущего.

20. Ch2:e5 ...

По-моему, этот ошибочный ход еще не проигрывает, но передает черным инициативу. После 20. de у белых контршансы — продвигать f2—f3—f4—f5, стремясь расчистить диагональ слонам.

20. ... **f7—f6**
21. Ce5—h2 **с6—с5!**

Теперь-то выясняется, почему белые должны были еще на 16-м ходу отбросить черного слона на e6, не допуская его на d7, — ведь с этой базы он перебрасывается теперь на b5, после чего белые должны бороться за уравнение.

22. f2—f3 **Ke4—g5**
23. h2—h4 **Kg5—f7**
24. Lf1—e1 **Cd7—b5**
25. b2—b3!

Решающий промах! Ослабление пункта с3 губит позицию Полугаевского, ибо, как только туда попадет черная ладья, под ударом окажутся чуть ли не все белые пешки. Держать оборону можно было путем 25. Фb3!, стремясь к упрощению. Например: 25. ... с4! 26. Фс2 e5 27. Лаа1, вводя в игру вторую ладью. На e5:d4 белые должны отвечать с3:d4, не позволяя черному коню ворваться через e5 на d3.

25. ... **с5:d4**
26. с3:d4 **Лс8—с3**

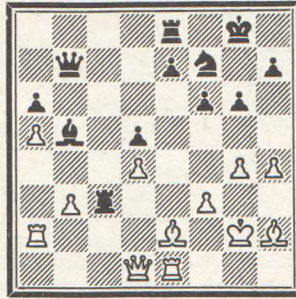
Ах, если бы белые могли сейчас играть g4—g2 (!?), их позиция стала бы защитимой... Здесь же всех слабостей не прикрыть.

27. Kpg1—g2 ...

Может быть, чуть меньшим злом было 27. С:b5 Ф:b5 28. Лае2. Например: 28. ... Лd3 29. Фс2 или 28. ... Kpf8 29. Ле3 Л:е3 30. Л:е3 Ф:а5 31. Фd3 с угрозой 32. Ле6, и белые без

пешки могут еще какое-то время сопротивляться.

Теперь же их позиция сразу рассыпается.



27. ... **e7—e5!**

В отличие от основных систем староиндийской, где это продвижение осуществляется уже в дебюте, здесь пришлось долго и терпеливо ждать удобного момента. Белые, начиная со 2-го и 3-го ходов, строили свою игру на контроле над этим пунктом. А борьбу за него все-таки выиграли черные. Это говорит о том, что вся стратегия белых (начиная с дебютной) потерпела крах. Слон h2 — статист в этой трагедии.

28. Ce2:b5 ...

Забавный вариант (отнюдь не обязательный для черных) мог возникнуть после попытки 28. g5 fg 29. hg ed! (конечно, не 29. ... K:g5! 30. Фd2!) 30. С:b5 (или 30. Ф:d4 Л:b3!) Л:е1 31. Ф:е1 Ф:b5 32. Ле2 Лс8 33. Ле7 Лf8 34. Фе6 d3 35. Ce5 d2 36.

Фf6 (черному королю грозит неизбежный мат, но...) 36. ... Фе2+ 37. Kpg3 Ф:e5+!, и черные выигрывают.

28. ... **Фb7:b5**

29. Ла2—e2 **Лс3—d3**

30. Ле2—d2 **Лd3:d2**

31. Фd1:d2 **Фb5:b3**

Итак, черные выиграли пешку, сохранив инициативу. Далее — стадия реализации.

32. Ле1—e3 **Фb3—b5**

33. g4—g5 **Kf7—d6**

34. Ле3—e1 **Kd6—c4**

35. Фd2—f2 **e5:d4**

36. Ле1:e8+ **Фb5:e8**

37. g5:f6 ...

Или 37. Ф:d4 Фе2+ 38. Kpg3 (проигрывает ферзя 38. Kpg1 Фе1+ 39. Kpg2 Ке3+ 40. Kph3 Фf1+ 41. Kpg3 Kf5+) 38. ... Фе5+ 39. Ф:e5 fe, и белым не на что надеяться.

37. ... **Kc4—e3+**

38. Kpg2—g1 **Фe8—b5!**

Переходя к решительным действиям.

39. Ch2—e5 **Фb5—b1+**

40. Kpg1—h2 **Фb1—f5**

41. Ce5—g3 **Фf5—c2**

Проще всего.

42. Фf2:c2 **Кe3:c2**

43. Cg3—e5 **Kpg8—f7**

44. Kph2—g2 **d4—d3**

45. Kpg2—f2 **d3—d2!**

46. Kpf2—e2 **Kc2—e3!**

Даже в технической стадии партии приятно блеснуть тактическим ударом. Белые сдались [0:1].

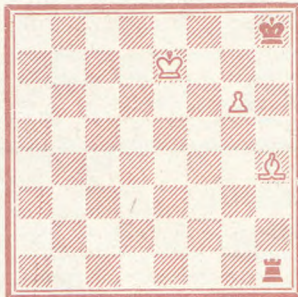
Примечания гроссмейстера Э. Гуфельда

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

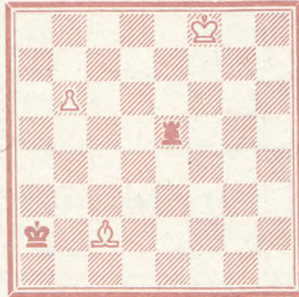
МИНИ-УРОК ПО ЭНДШПИЛЮ

Борьба слона и пешки против ладьи — увлекательная страница эндшпиля. Следующие примеры познакомят вас с характерными приемами, применяемыми в данном типе

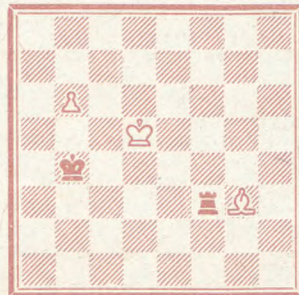
I. В. СТЕЙНИЦ, 1862



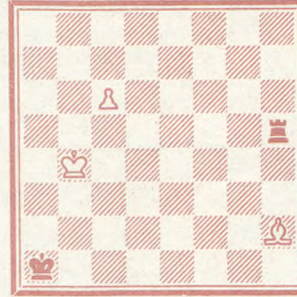
II. Г. РИНК, 1907



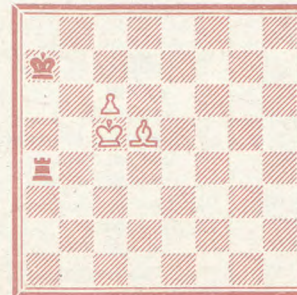
VI. Г. МАТИСОН, 1923
(переработка А. Шерона, 1960)



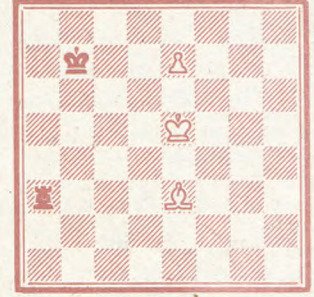
III. Н. и М. ПЛАТОВЫ, 1908



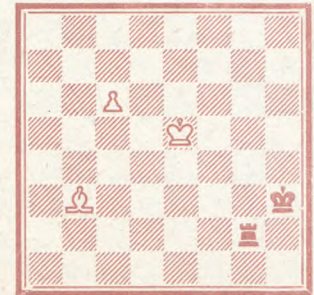
VII. Л. ЭРЛИХ, 1928



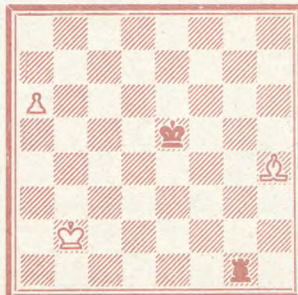
IV. Г. МАТИСОН, 1914



VIII. В. ГАЛЬБЕРШТАДТ, 1938



V. Г. ВЕНИНК, 1917



Воспитание юных и психология пола

Владимир БАГРУНОВ,
научный сотрудник
факультета психологии
Ленинградского государственного
университета им. А. А. Жданова

● В ЧЕМ ПРИЧИНА УСПЕХОВ ЖЕНСКОЙ ШАХМАТНОЙ ШКОЛЫ ГРУЗИИ? ● ЕСТЬ ЛИ РАЗЛИЧИЯ В МЕТОДИКЕ РАБОТЫ С ЮНОШАМИ И ДЕВУШКАМИ? ● ЧТО МОЖЕТ ПОДСКАЗАТЬ ТРЕНЕРУ ПСИХОЛОГ?

Проблема эффективной подготовки шахматистов экстра-класса сегодня весьма актуальна. Не секрет, что, несмотря на значительный рост тренерского состава в 60—70-е годы, отдача той несомненно большой и кропотливой работы, которая проводится тренерами, вряд ли увеличилась по сравнению с сороковыми—пятидесятыми годами, когда на шахматном небосклоне ярко сверкали молодые дарования (А. Котов, В. Смыслов, Д. Бронштейн, Т. Петросян, Е. Геллер, М. Тайманов, Б. Спасский, М. Таль и др.). Но сказанное касается только мужских шахмат. В подготовке юных шахматистов экстра-класса успехи более постоянны и зримы.

Вспомним, как обстояло дело в недалеком прошлом (40—50-е годы), как протекал в то время процесс формирования шахматиста высокой квалификации. Тренеров было мало, и поэтому их роль сводилась в основном к стимулированию самостоятельной работы питомцев. Не будет преувеличением сказать, что в те годы юноши по большей части сами делали себя шахматистами экстра-класса. Теперь, когда существует плановая подготовка тренерских кадров через спортивные вузы, число и, должно быть, квалификация их выросли, но, как мы уже отметили, этот процесс положительно отражается пока только на воспитании юных шахматисток (в этой связи необходимо прежде всего отметить блестящие достижения грузинской женской шахматной школы). Таким образом, влияние педагога на подготовку молодых дарований зависит... от пола воспитанников.

В чем же причина различного эффекта занятий с мальчиками (юношами) и девочками (девушками)? Имеются ли реальные пути увеличения КПД работы воспитателя юных шахматистов? Психологу ясно: чтобы ответить на эти вопросы, надо знать, каковы психологические особенности того и другого пола, или, выражаясь научным языком, рассмотреть сущность полового диморфизма применительно к шахматам.

Эту проблему мы исследуем в своих работах (как теоретических, так и экспериментальных), опираясь на эволю-

ционную концепцию дифференциации полов, выдвинутую советским ученым В. А. Геодакяном в 1974 году. Нами развивается и доказывается в опытах точка зрения, согласно которой психика мужчин в большей степени определяется наследственными, генетическими факторами, чем влиянием окружающей среды, а психика женщин — в большей мере средовыми влияниями, чем генетическими факторами. А из этого следует такой любопытный вывод: высокие достижения в любой деятельности (равно и в шахматах) у юношей будут наблюдаться главным образом в том случае, если произойдет как бы само-развертывание врожденных зачатков их способностей. Напротив, высокие результаты у девушек достижимы, как правило, в том случае, если имеются благоприятные средовые факторы (эффективное обучение, должное воспитание, продуманная система поощрений и др.). Именно в этом, на наш взгляд, и кроется причина различного «тренерского эффекта» при работе с юношами и девушками.

Становится ясным, что в занятиях с мальчиками, юношами необходимо делать акцент на поиски «свернутого», не проявленного, но внутренне присущего данному шахматисту индивидуального стиля и добиваться его формирования. Тренер должен являться своего рода катализатором таланта юного шахматиста. Другого подхода требует работа с девочками, девушками. Тут главную роль будет играть постоянная опека воспитанницы со стороны тренера.

Таким образом, игнорирование психологических особенностей пола служит одной из главных и наиболее часто встречающихся ошибок в тренерской работе. Нередко приходится видеть, как педагог навязывает ученику свою шахматную концепцию, что приглушает, а то и вовсе тормозит выявление индивидуальных способностей юноши. В то же время такой подход по отношению к девушкам дает прекрасные результаты. В Грузии тренеры сумели опытным путем встать на психологически верный путь воспитания шахматисток: к каждой девочке, обнаружившей незаурядные способности, проявляется особо внимательное отношение со стороны педагога, которое выражается в его постоянном направляющем влиянии на процесс освоения ученицей премудростей шахматной школы.

Различие в подготовке шахматистов и шахматисток, понятно, предъявляет специфические требования к особенностям личности самого тренера.

Человек с ярко выраженными императивными, «приказными» установками, диктатор, требующий хоть безоговорочного, хоть подспудного подчинения своим шахматным принципам, профессионально мало пригоден для работы с юношами. В частности, к числу таких тренеров обычно относятся выдающиеся шахматисты, имеющие неповторимый собственный почерк, являющиеся носителями рельефного стиля игры. Ученик, попавший, как считается, «в хорошие руки», невольно преклоняется перед авторитетом учителя и, пытаясь копировать его стиль, вкусы, привычки, привязанности, теряет самое ценное и перспективное для своего развития — собственную индивидуальность. А ведь само корифеи потому и стали корифеями, что в начале своего творческого пути не испытывали чрезмерного давления шахматных авторитетов. Это и позволило им беспрепятственно развить собственные оригинальные концепции и стиль. Главная задача «юношеского» тренера состоит не в том, чтобы «натаскивать» молодое дарование, а в том, чтобы почувствовать стиль игры своего питомца и работать над его формированием. Даже если почерк ученика будет казаться тренеру неверным, не надо волевым порядком его перестраивать («ты играешь не в те шахматы!»). В силу внутренней эволюции ученик, при наличии настоящего таланта, перестроится сам, но при этом сохранит индивидуальные особенности, которые исчезли бы при императивной переделке стиля.

При работе с девушками, напротив, будущие успехи шахматистки во многом определяются личностью тренера и его шахматным мастерством. Приспособительные, адаптационные возможности женской психики весьма высоки, по крайней мере выше, нежели психики мужской, и поэтому девушки не только заимствуют стилевые особенности игры своего тренера, но и достигают зачатую его класса игры.

Указанные отличия в способах подготовки юных шахматистов и шахматисток основываются на фундаментальных психологических закономерностях мужской и женской психики и уже поэтому обязательно должны учитываться в практической работе тренера. □

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БОЛГАРИИ

Приморско, 1979	Эло	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Пеев П. Болгария	2435	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	11
2. Медуна Э. СССР	2405	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1	9,5
3. Григоров И. Болгария	2350	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9
4. Ташков Т. Болгария	2375	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9
5. Кярнер Х. СССР	2415	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	9
6. Фойшор О. Румыния	2310	0	0	1/2	1	1	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	0	8
7. Добаш Х. Польша	2380	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1	8
8. Адамский Я. Польша	2415	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	1	1	8
9. Риго Я. Венгрия	2385	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	7,5
10. Мачульский А. СССР	2390	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5
11. Соколов С. СССР	2420	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	●	1	1	1	1/2	1	7,5
12. Дончев Д. Болгария	2400	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5
13. Донойлов С. Болгария	2285	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1	6,5
14. Онат И. Турция	2365	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	5,5
15. Йокшич С. СФРЮ	2370	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	5
16. Манолов И. Болгария	2310	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	●	2,5

Таблица 1

Поправка за год

№ года	Поправка	№ года	Поправка	№ года	Поправка
01	366	34	12419	67	24472
02	731	35	12784	68	24837
03	1096	36	13149	69	25203
04	1461	37	13515	70	25568
05	1827	38	13880	71	25933
06	2192	39	14245	72	26298
07	2557	40	14610	73	26664
08	2922	41	14976	74	27029
09	3288	42	15341	75	27394
10	3653	43	15706	76	27759
11	4018	44	16071	77	28125
12	4383	45	16437	78	28490
13	4749	46	16802	79	28855
14	5114	47	17167	80	29220
15	5479	48	17532	81	29586
16	5844	49	17898	82	29951
17	6210	50	18263	83	30316
18	6575	51	18628	84	30681
19	6940	52	18993	85	31047
20	7305	53	19359	86	31412
21	7671	54	19724	87	31777
22	8036	55	20089	88	32142
23	8401	56	20454	89	32508
24	8766	57	20820	90	32873
25	9132	58	21185	91	33238
26	9497	59	21550	92	33603
27	9862	60	21915	93	33969
28	10227	61	22281	94	34334
29	10593	62	22646	95	34699
30	10958	63	23011	96	35064
31	11323	64	23376	97	35430
32	11688	65	23742	98	35795
33	12054	66	24107	99	36160

В недавно изданной книге «Ваша работоспособность сегодня» приводятся таблицы для расчета критических дней любого биоритма человека, отсчитываемого от его дня рождения.

Пользование таблицами поясним примером. Шахматист родился 23 мая 1951 г.; какие были порядковые дни его биоритмов 17 августа 1978 г. и каковы его шансы на выигрыш в этот день при встрече с равным противником?

По табл. 1 находим против 51 (двух последних цифр года рождения) число 18 628; по табл. 2 против 23. V — 143; складываем эти величины: $18\ 628 + 143 = 18\ 771$. То же проделываем для даты 17. VIII 1978. В табл. 1 против 78 находим 28 490; в табл. 2 против 17. VIII — 229; $28\ 490 + 229 = 28\ 719$.

Разность чисел $28\ 719 - 18\ 771 = 9948$, что равно возрасту шахматиста в днях на 17. VIII 78. Разделив 9948 на период любого биоритма, определим полученный остаток; прибавив к последнему 1, найдем день этого биоритма. Результаты вычислений приведены ниже.

Таблица 3

Биоритм	Период T	Остаток от 9948:T	День биоритма	Критические дни биоритма
I	33	15	16	1, 17, 33
E	28	8	9	1, 15, 28
F	23	12	13	1, 12, 23
I _k	33, 1638	32	33	1, 17, 33
E _k	28, 4261	9	10	1, 15, 28
F _k	23, 6884	22	22	1, 13, 23

Таблица 2

Порядковый счет дней в году

Число	Месяц											
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
1	1	32	60	91	121	152	182	213	244	274	305	335
2	2	33	61	92	122	153	183	214	245	275	306	336
3	3	34	62	93	123	154	184	215	246	276	307	337
4	4	35	63	94	124	155	185	216	247	277	308	338
5	5	36	64	95	125	156	186	217	248	278	309	339
6	6	37	65	96	126	157	187	218	249	279	310	340
7	7	38	66	97	127	158	188	219	250	280	311	341
8	8	39	67	98	128	159	189	220	251	281	312	342
9	9	40	68	99	129	160	190	221	252	282	313	343
10	10	41	69	100	130	161	191	222	253	283	314	344
11	11	42	70	101	131	162	192	223	254	284	315	345
12	12	43	71	102	132	163	193	224	255	285	316	346
13	13	44	72	103	133	164	194	225	256	286	317	347
14	14	45	73	104	134	165	195	226	257	287	318	348
15	15	46	74	105	135	166	196	227	258	288	319	349
16	16	47	75	106	136	167	197	228	259	289	320	350
17	17	48	76	107	137	168	198	229	260	290	321	351
18	18	49	77	108	138	169	199	230	261	291	322	352
19	19	50	78	109	139	170	200	231	262	292	323	353
20	20	51	79	110	140	171	201	232	263	293	324	354
21	21	52	80	111	141	172	202	233	264	294	325	355
22	22	53	81	112	142	173	203	234	265	295	326	356
23	23	54	82	113	143	174	204	235	266	296	327	357
24	24	55	83	114	144	175	205	236	267	297	328	358
25	25	56	84	115	145	176	206	237	268	298	329	359
26	26	57	85	116	146	177	207	238	269	299	330	360
27	27	58	86	117	147	178	208	239	270	300	331	361
28	28	59	87	118	148	179	209	240	271	301	332	362
29	29	—	88	119	149	180	210	241	272	302	333	363
30	30	—	89	120	150	181	211	242	273	303	334	364
31	31	—	90	—	151	—	212	243	—	304	—	365

Примечание: В високосном году после 29 февраля ко всем числам таблицы надо прибавить единицу.

Пример: В простом году 129-й день года соответствует 9 мая, а в високосном году 9 мая является по счету 130-м днем.

Первая половина периодов I, E и F считается обычно благоприятной (соответственно дни 2...15, 2...13, 2...10); остальные дни — неблагоприятны. Как показали наши исследования, это прослеживается на всех турнирах с участием мастеров и гроссмейстеров в годы с малой активностью солнца (напр., 1972—1974). В годы активного солнца знак фаз меняется; например, во время межзонального турнира это произошло со всеми его участниками, кроме двух самых молодых (И. Гринфельда и А. Майлса) и Ф. Георгиу. Так как в 1980 г. ожидается максимум солнечной активности, прогноз по знакам фаз не будет правильным. Однако тем большее значение приобретают нулевые точки ритмов или, как их еще называют, «критические дни».

В нашем примере день 17. VIII 78 крайне неблагоприятный: дни ритмов I_k и F_k — критические, дни ритмов I и F граничат с критическими. От игры в этот день лучше воздержаться, если только ритмы противника не показывают такую же зависимость. В случае, если партия осталась неоконченной, ее не рекомендуется доигрывать на следующий день: 3 нулевые точки остаются и на 18. VIII (17-й день I ритма, 1-й день I_k, 1-й день F_k).

Насколько эффективны «критические» дни, видно из данных турнира, посвященного 60-летию Октябрьской революции (Ленинград, 1977). Ниже приведены соотношения выигрышей, ничьих и проигрышей шахматистов, у которых были «критические» дни в каждом ритме.

I	3:18:10	I _k	7:19:8
E	9:18:14	E _k	2:31:8
F	11:28:28	F _k	13:34:13

Отсюда видно, что без сочетания с нулевыми точками других ритмов «критические» дни ритмов I_k и F_k не оказывают вредного влияния на шахматную игру — количество проигранных равно (F_k) или почти равно (I_k). Из ритмов группы FST наиболее эффективны ритмы I и F, затем E.

Сочетание «критических» дней ритмов E_k и F_k делает победу невозможной — отношение $V:H:P=0:9:4$.

То же самое мы наблюдали и в других турнирах; только Романишин 20. IX 79 в Рижском межзональном турнире

при таких биоритмах выиграл у Ларсена; правда, и ритмы последнего были неблагоприятны.

Заметьте: прежде чем вычислять свои ритмы, надо убедиться в том, что они не сдвинуты на 1—2 дня, а это случается довольно часто. Для этого необходимо выполнить рукописный тест («Шахматы», 1978, № 8) или проанализировать сыгранные партии за 2—3 года.

Более подробные таблицы, дающие возможность вычислить биоритмы лиц, родившихся в любом столетии, имеются

в книгах, упомянутых в списке литературы.

С. Соловьев,
кандидат технических наук

Литература

1. «Шахматы», 1976, №№ 1, 23; 1977, № 11; 1978, №№ 8, 17; 1979, № 9.
2. Агаджанян Н. А., Горшков М. М., Котельник Л. А., Шевченко Ю. В. Ваша работоспособность сегодня. М., 1978.
3. Селешников С. И. История календаря и хронология. М., 1977.

не видя партнера

ЭКСПЕРИМЕНТ УДАЛСЯ

Просрочка — только раз за всю партию! Такой эксперимент провела комиссия заочных соревнований шахматной федерации Москвы в четвертьфинале VI чемпионата города.

Турнир проводился по московской системе — каждый участник имел 14 партнеров (всего 40 участников).

12 побед и только 2 ничьих — таков результат победителя турнира И. Жерлюкова.

Голландская защита — P60/a

Жерлюков — Аверичев

1. d4 f5 2. e4 e6 3. ef ef 4. Cd3 d6 5. Ke2 Фf6 6. 0—0 Ke7 7. Le1 Cd7 8. Kf4 Ф:d4 9. c3 Фb6 10. Kd5 Фа5.



11. Cc4. Черные сдались (1:0).

12 очков набрал молодой шахматист В. Малышев. Вторым призер продемонстрировал сильную и четкую игру, хорошее понимание позиции. Он долгое время был лидером.

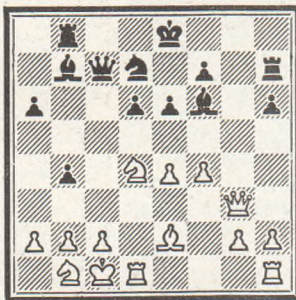
3—4 места поделили М. Калинин и Д. Руцкин — по 11,5 очка.

Сицилианская защита — E98/b

Руцкин — Пеньков

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 h6 9. Ch4 Фc7 10. 0—0—0 Kbd7 11. Ce2 Лb8 12. Фg3 b5.

Черные жертвуют пешку, надеясь на атаку на ферзевом фланге, где укрылся белый король. 13. Ф:g7 Лh7 14. Фg3 b4 15. Kb1 Cb7 16. C:f6 C:f6.

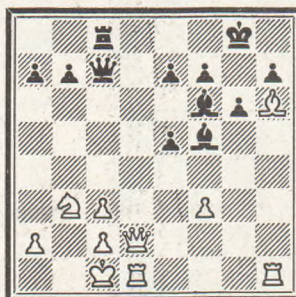


Кажется, все готово к атаке, но... 17. K:e6! Фb6 18. e5 de 19. Фg8+ Кре7 20. Л:d7+ Кр:d7 21. Ф:b8 fe 22. Лd1+ Кре7 23. fe Cg7 24. Лd6. Черные сдались (1:0).

Сицилианская защита — E84/b

Каминский — Рожков

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Лc8 11. Cb3 Ke5 12. h5! Жертвует пешку, белые захватывают инициативу. 12. ... K:h5 13. 0—0—0 Kc4 14. C:c4 Л:c4 15. g4 Kf6 16. Kb3 Л:c3 17. bc! Фc7 18. e5! de 19. g5 Cf5 20. gf C:f6 21. Ch6 Лc8.



22. Kc5! e6 23. Kd7 Ce7 24. Cg5 f6 25. K:f6+ C:f6 26. C:f6 Ф:c3 27. Ф:c3 Л:c3 28. Лh2 Л:f3 29. Лd7 h5 30. Лhd2 Cd3 31. C:e5 Ce4 32. Лg7+, и черные сдались (1:0). Любопытно

соотношение времени на обдумывание: белые — 43 дня, черные — 113 дней!

Студент В. Малышев и кандидат технических наук М. Каминский, впервые участвуя в заочном турнире, лишней раз подтвердили, что вид соревнования — не главное для успеха.

Результативность турнира оказалась около 80%, что говорит о боевом и бескомпромиссном настрове участников.

Можно сказать, эксперимент удался. В турнире зафиксировано фактически лишь 7 просрочек. И это в 280 партиях! Этот показатель значительно ниже количества первых просрочек во многих других турнирах со значительно меньшим количеством участников.

В. Горин,

судья республиканской категории

Защита двух коней — E19/b Образцов — Казначеев

1978—1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. d3 h6 7. Kf3 e4 8. Kd4. Теория считает, что этот ход невыгоден белым. 8. ... c6 9. 0—0 Cd6 10. Kd2! Теперь справочник можно «закрыть». Там продолжают 10. dc bc 11. Ke2 Фc7 12. h3 0—0. 10. ... c5. На 10. ... cd можно ответить 11. Cb5+, и 11. ... Cd7 12. de!?, с острой игрой. 11. Kb5 C:h2+ 12. Кр:h2 Kg4+ 13. Kpg1 Фh4. Положение кажется угрожающим, но... белым виднее.



14. Kf3! ef 15. Le1+ Kpd8 16. Ф:f3 a6 17. Kc3 Фh2+ 18. Kpf1 Ke5 19. Le5! Ф:e5 20. Cf4. Пожертвовав качество, белые начинают контрнаступление. 20. ... Фf6 21. Фg3 K:c4 22. dc Cf5 23. Cb8! Фе7 24. Le1 Фd7 25. Ka4 Le8 26. Cc7+!. Черные сдались (1:0).

В ноябре 1979 г. стартовало третье командное первенство с участием 23 команд, разбитых на 2 группы.

Е. Родин,
председатель областной комиссии заочных соревнований

ИГРАЮТ КОМАНДЫ ПОДМОСКОВЬЯ

Во 2-м первенстве Московской области победили в конкуренции 16 коллективов шахматисты Электростали, опередившие сборные Серпухова и Химкинского района. Эти три команды примут участие в полуфиналах очередного командного первенства РСФСР. Приводим партию, сыгранную победителем на первой доске В. Образцовым (Павлово-Посад).



ВАРИАЦИЯ ПОПУЛЯРНОЙ ТЕМЫ

Тема Ле Гранд (чередования угрозы и мата в варианте) в настоящее время широко разработана, к тому же и в форме различных усложнений (украинская тема). Во всех случаях парадокс темы Домбровскиса замыкается как бы в себе, т. е. ход черных в решении не только создает возможность того мата, угроза которого парировалась этим ходом в попытке, но и разрушает угрозу другого мата, который в попытке вызывался именно этим ходом.

Еще больше «уходит в себя» этот парадокс, если в одной попытке создать одновременно две угрозы, которые будут опровергаться одним и тем же тематическим ходом черных; затем этот ход во второй попытке и решении одновременно разрушает и вызывает маты угроз.

Во время работы над темой матча СССР—Югославия (разделение нескольких угроз в фазах) мы с В. Ерохиным составили задачу № 1. Очевидно, ходить надо конем е6: 1. Кf8? (надо и на 1. ... е6 подготовить мат) с двумя угрозами 2. Л:d5× А и 2. Л:f5× В, но 1. ... Л:e4! опровергает обе угрозы; 1. К:f4? угр. 2. Л:f5× В, 1. ... Л:e4 а 2. Л:d5× А, 1. ... d3!; решение: 1. К:d4! угр. 2. Л:d5× А, 1. ... Л:e4 а 2. Л:f5× В; есть перемена мата и в варианте 1. ... е6 2. Кс6× (вместо 2. Кg6× во второй попытке).

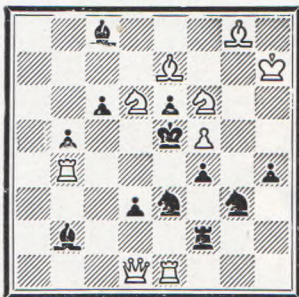
Двухходовка № 2 участвовала в упомянутом матче: 1. Ф:d3? угр. 2. Кf7× А и 2. Кg4× В, но обе угрозы парирует 1. ... еf!; 1. Фb3? угр. 2. Кg4× В, 1. ... еf а 2. Кf7× А, 1. ... Ле2!; 1. Фh5! угр. 2. Кf7× А, 1. ... еf а 2. Кg4× В.

№ 1. В. ЕРОХИН и В. МЕЛЬНИЧЕНКО III/IV приз Харьковский конкурс, 1976



Мат в 2 хода

№ 2. В. ЕРОХИН 7-е место матч СССР—Югославия 1976—1977



Мат в 2 хода

№ 3. В. МЕЛЬНИЧЕНКО «Probleemblad» 1979



Мат в 2 хода

В весьма экономичной форме эта вариация темы представлена в двухходовке № 3: 1. Фе7? угр. 2. Кg6× А и 2. Сg5× В, 1. ... К:e4! а; 1. h4? угр. 2. Сg5× В, 1. ... К:e4 а 2. Кg6× А, 1. ... Кf5!; 1. Фd4! угр. 2. Кg6× А, 1. ... К:e4 а 2. Сg5× В (1. ... Ф:e4 2. Л:f3×).

Представляется, что дальнейшая работа над подобной трактовкой популярной идеи заслуживает внимания и может увенчаться новыми интересными находками.

Мастер В. Мельниченко □

ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС

Редакция газеты «Ленінська зміна» (310037, Харьков-37, ГСП, Московский проспект, 247) объявила тематический конкурс двухходовок на перемену тактического содержания (ослабляющих и защитных моментов) в игре черных с переменной или выбором матов. За-

дачи в двух экземплярах присылать до 25 мая. Судьи — С. Шедей и Н. Чернявский.

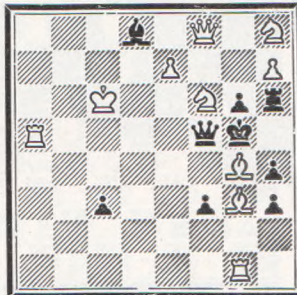
Более подробно эта идея, в числе других, рассмотрена в статье С. Шедея «О взаимосвязи стратегической и современной двухходовки» («Шахматы», № 9, 1975 г.).

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

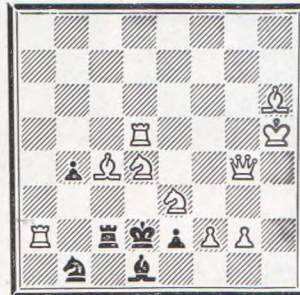
На этот раз публикуем лучшие произведения международных конкурсов Общества британских шахматных проблемистов (BCPS), которые обычно собирают очень сильный состав участников. Задачи и результаты конкурсов публикуются в издаваемом Обществом журнале «The Problemist».

Конкурс двухходовок 1977/I

№ 1733. К. ГОЛДШМЕДИНГ I приз

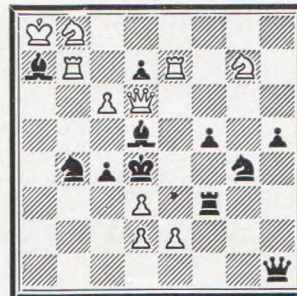


№ 1734. Я. ВЛАДИМИРОВ II приз



Конкурс двухходовок 1977/II

№ 1735. К. САЙДЕНХЕМ I приз

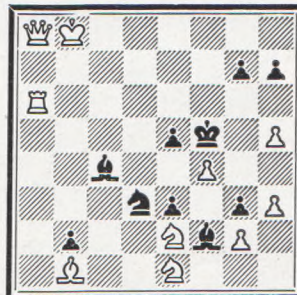


№ 1736. Д. СМЕДЛИ II приз



Конкурс трехходовок 1977

№ 1737. П. КОППИНГ I приз



№ 1738. Д. СМЕДЛИ II приз



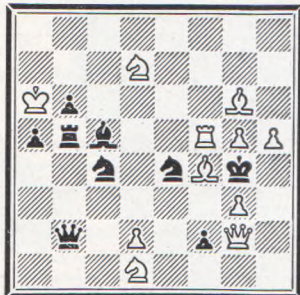
Конкурс многоходовок 1977

№ 1739. Л. СОКОЛОВ I приз



Мат в 10 ходов

№ 1740. Д. СМЕДЛИ II/III приз



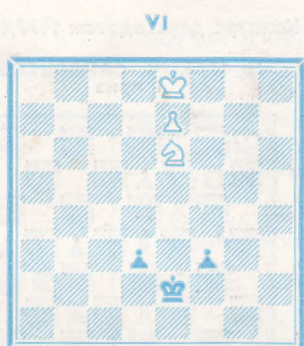
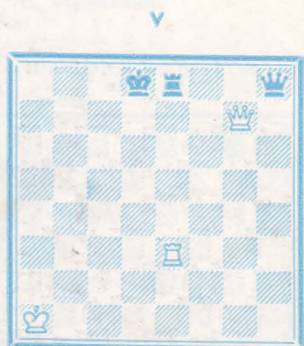
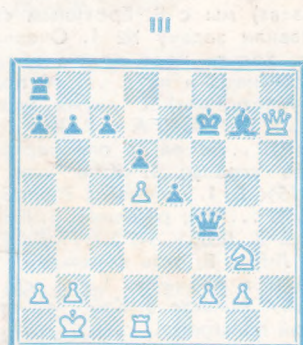
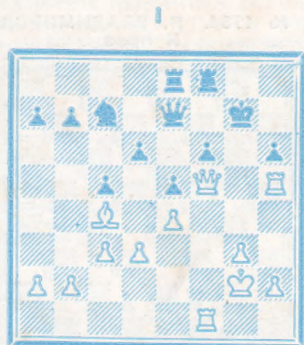
Мат в 4 хода

Проверьте себя!

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

В позициях I—VIII ход белых, в позициях IX—XII ход черных.

Ответы в следующем номере.



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 3, 1980

I. Ланка — Батаков, полуфинал чемпионата Латвийской ССР, Рига, 1979. 1. Ke7+! Ce7 2. Ф:e7 Лh5+ 3. Кpg1, и черные просрочили время.

II. Вискна — Розе, полуфинал чемпионата Латвийской ССР, Рига, 1979. 1. Л:g7!, и черные сдались. После 1. ... Кr:g7 2. Фe7+ они получают мат.

III. Симоновский — Шабалов, полуфинал чемпионата Латвийской ССР, Рига, 1979. 1. Лh8+! С:h8 2. Ke7++ Кr18 3. Лg8X.

IV. Юсупов — Ваганян, 47-й чемпионат СССР, высшая лига, Минск, 1979. 1. Лh8+! С:h8 2. Л:h8+ Лg8 3. Фh6+ Кре7. 4. g5! Л:h8 (4. ... fg 5. f6X) 5. gfX! В партии, однако, белые прошли мимо этой красивой возможности, и поединок завершился их победой лишь через 15 ходов.

V. Римсдейк — Тарджан, межзональный турнир, Рига, 1979. 1. Л:c6+! Кr:c6 2. b5+ Кr7 3. Ке6+, и белые выиграли.

VI. Домулс — Хермлин, турнир Прибалтийских республик и БССР, Даугавпилс, 1979. 1. Кf1! Фе2 (1. ... Л:g2+ 2. Кr:g2 Фе2+ 3. Кpg3 Фе1+ 4. Кpg4 Фе2+ 5. Лf3+-) 2. Фе8+ Крh7 3. Л:h6+! С:h6 4. Ф:f7+ Крh8 5. Фf6+ Кpg8 6. Ке7+, и черные сдались (6. ... Крh7 7. Фg6+ Крh8 8. Фg8X).

VII. Феттер — Андрэ, ФРГ, 1979. 1. Лb3 Ф:a2 2. Фg5! Ла7 (2. ... Фа1+ 3. Кре2 Ф:h1 4. Лb7+! С:b7 5. Фg7+ Кре8 6. Кf6+ и 7. Фd7X) 3. Лb8! Се7 4. Фg7+ Кре8 5. Кf6+!, и черные сдались. На 5. ... С:f6 (5. ... Кpd8 6. Фg8+) 6. Л:c8+ Сd8 следует разгром после 7. Фg8+.

VIII. Журавлев Г. — Полевой, VIII чемпионат РСФСР по перелеске, I лига, 1978—1979. 1. Ле6! Фc5 (1. ... fe 2. f7+ Крh8 3. С:d4+ и т. д.) 2. Фh4 h5 3. К:f7! Кr:f7 4. Ле7+! Кpg8 5. Фg3 Ф:c2 6. Лf2 Фb1 7. Фb3+, и черные сдались.

IX. Нафталин — Попов, Спартакиада Молдавской ССР, 1979. 1. Ф:e5 К:e5 (1. ... Л:e5 2. Лd8+) 2. Л:h6 Кg6 3. Л:g6 Ф:d5 (3. ... Фb4 4. Лh6 Фd2+ 5. Кpg1 Фе1+ 6. Крh2 Фf2+ 7. Сg2+-) 4. Кh6+ Крh7 5. cd fg 6. g8Ф+ Л:g8 7. К:g8 Кr:g8 8. h4!, и белые выигрывают. В партии белые сыграли 4. Лh6!, и черные форсировали ничью после 4. ... Фd2+.

X. Л. Куббель, 1916. 1. f7 Лf8 2. e6 b6! 3. Крb7 Кrc5 4. e7! (4. Кrc7? Кpd5 5. Кpd7 Кре5! 6. Кре7 Лh8+-) 4. ... Л:f7 5. Кра6! Л:e7. Пат.

XI. Л. Куббель, 1917. 1. Кpg4 h2 (1. ... Кf2+ 2. Кpg3=) 2. Крh3 Сf4 3. Кpg2 Кf2 4. Ле2+! Кr:e2. Пат.

XII. Л. Прохеш, 1941. 1. d7 Лd1 2. Сd5! Л:d5 3. e6, и белые выигрывают; или 1. ... Лh8 2. Сg8! Л:g8 3. e6+-; или 1. ... Ла1+ 2. Са2! Л:a2 3. Крb3+-.